WHEN THE CHURCH NO LONGER FEELS SAFE: A PHENOMENOLOGICAL STUDY OF RELATIONAL CONFLICT AND EMOTIONAL SAFETY AMONG MIDLIFE KOREAN CHRISTIANS

교회가 더 이상 안전하게 느껴지지 않을 때: 중년기 성도의 관계적 갈등과 정서적 안전에 대한 현상학적 연구

A Practical Research Project

Presented to

the Faculty of

Claremont School of Theology

In Partial Fulfillment

of the Requirements for the Degree of

Doctor of Ministry

by

Byoungjae In

May 2026

This Practical Research Project, completed by

Byoungjae In

under the direction of his faculty committee and approved by its members,

has been presented to and accepted by

the Faculty of Claremont School of Theology

in partial fulfillment of the requirements for the degree of

Doctor of Ministry

Faculty Advisor

Yong Hwan Kim, Chairperson

Namjoong Kim

Dean of the Faculty

Yuki Schwartz

May 2026

Abstract

When the Church No Longer Feels Safe: A Phenomenological Study of Relational Conflict and Emotional Safety among Midlife Korean Christians

by

Byoungjae In

This practical theology research project explores, through a phenomenological qualitative method, the relational conflicts experienced within the church by Christians in their forties to sixties who worship in self-supporting Korean Methodist congregations of approximately 30 to 50 members in the Seoul metropolitan area. It seeks to interpret these experiences through a dialogue between adult attachment theory and practical theology and to propose directions for pastoral care centered on the restoration of emotional safety. This study argues that relational conflict among midlife congregants in small self-supporting churches is not merely a clash of opinions, but an experience in which the secure base of attachment is destabilized. Accordingly, pastoral ministry in such situations should give priority not to adjudicating right and wrong, but processes of recovery, accompaniment, and communal discernment that restore emotional safety. In addition, this study interprets the language of letting go and emptying that emerges after conflict through the lens of kenosis, in order to examine its theological potential for reinterpreting the self, others, and the community in the aftermath of wounding.

This study conducted semi-structured, in-depth interviews with eight Christians in their forties to sixties who attend self-supporting congregations of 30 to 50 members and who had recently experienced significant relational conflict within the church. The ECRR-K14 (the Korean short form of the Experiences in Close Relationships–Revised) was used as an auxiliary

tool, and the data were analyzed according to Giorgi's descriptive phenomenological procedure. The findings show that the church had long been experienced as a secure base of emotional safety, but after conflict it came to be perceived as a space of testing and evaluation. Participants moved back and forth between clinging to relationships and distancing themselves to avoid further hurt, while experiencing shame and fear of abandonment. The religious conscience that one should endure as a faithful believer functioned as a force that sustained commitment to the community, yet it also revealed the risk of being distorted into a form of religious language that suppresses emotional expression and intensifies self-blame. Participants reinterpreted conflict not as sheer failure but as part of their journey of faith through biblical images such as wilderness, testing, and refinement, and they chose to remain in the community while carrying their wounds. Furthermore, the language of emptying revealed two possible directions: on the one hand, it could lead to self-erasure as a strategy for avoiding pain; on the other hand, it could point toward a gospel-shaped kenosis, in which control and attachment are relinquished and relationships are seen again in love.

These findings suggest that pastoral ministry in small self-supporting churches should cultivate attachment-sensitive awareness in situations of conflict, rebuild emotional safety, and seek pastoral care, education, and communal structures that prioritize recovery, accompaniment, and discernment over quick resolution. At the same time, this study proposes that kenosis should not be understood as a normative language that demands greater endurance from those involved in conflict, but rather as a practical-theological framework through which wounded relationships can be reinterpreted in light of the gospel and oriented toward communal restoration.

KEYWORDS: Adult Attachment, Emotional Safety, Relational Conflict within the Church, Phenomenological Qualitative Study, Kenosis

국문 초록

교회가 더 이상 안전하게 느껴지지 않을 때:
중년기 성도의 관계적 갈등과 정서적 안전에 대한 현상학적 연구

by

인병재

본 실천신학 연구 프로젝트는 기독교대한감리회에 속한 수도권 30–50 명 규모 자립교회에서 신앙생활하는 40–60 대 성도들이 경험하는 교회 내 관계적 갈등을 현상학적 질적 방법으로 탐구하고, 그 경험을 성인 애착이론과 실천신학의 대화 속에서 해석하여 정서적 안전 회복을 중심으로 하는 목회적 돌봄의 방향을 제시하는 것을 목적으로 한다. 본 연구는 소규모 자립교회에서 40–60 대 성도들이 겪는 관계적 갈등이 단순한 의견 충돌이 아니라 애착의 안전기지가 흔들리는 경험이며, 이를 돌보는 목회적 사역은 사건의 옳고 그름을 가르기보다 상실된 정서적 안전을 회복하는 회복, 동반, 분별의 과정에 우선해야 함을 보여준다. 아울러 본 연구는 갈등 이후 나타나는 내려놓음과 비움의 언어를 케노시스의 관점에서 해석함으로써, 상처 이후 자신과 타인, 공동체를 새롭게 읽어 가는 신학적 가능성을 살피고자 한다.

본 연구는 30-50 명 규모 자립교회에 출석하며 최근 의미 있는 갈등을 경험한 40-60 대 성도 8 명을 대상으로 반구조화 심층면담을 실시하고, ECRR-K14(한국어 개정판 친밀관계 경험 척도 단축형)을 보조 도구로 활용하여 지오르기(Giorgi)의 기술적 현상학

절차에 따라 자료를 분석하였다. 그 결과 교회는 오랫동안 정서적 안전기지로 경험되었으나 갈등 이후 시험과 평가의 공간으로 전환되었고, 참여자들은 관계를 붙잡으려는 매달림과 상처를 피하려는 거리두기 사이를 오가며 수치심과 버려질지 모른다는 두려움을 경험하였다. 믿는 사람답게 참아야 한다는 신앙 양심은 공동체를 지키는 힘이 되지만, 동시에 감정 표현을 억압하고 자기비난을 심화시키는 종교 언어로 왜곡될 위험도 드러났다. 참여자들은 광야, 시험, 연단과 같은 성경적 이미지를 통해 갈등을 실패가 아니라 신앙 여정 속 한 과정으로 재해석하면서, 상처를 지닌 채 공동체에 남아 있으려는 선택을 보였다. 또한 비움의 언어는 한편으로는 상처를 피하기 위한 자기소거로, 다른 한편으로는 통제와 집착을 내려놓고 사랑 안에서 관계를 다시 보게 하는 복음적 케노시스로 이해될 가능성을 드러냈다.

이러한 발견은 소규모 자립교회 목회가 갈등 상황에서 애착 감수성을 가지고 정서적 안전을 재구축하고, 사건 해결보다 회복과 동반, 분별을 우선하는 목회적 돌봄과 교육, 구조적 장치를 모색해야 함을 시사한다. 동시에 본 연구는 케노시스를 갈등 당사자에게 더 많이 참으라고 요구하는 규범적 언어가 아니라, 갈등 이후의 상처와 관계를 복음 안에서 다시 해석하고 공동체적 회복의 방향을 분별하게 하는 실천신학적 언어로 이해할 필요가 있음을 제안한다.

키워드: 성인 애착, 정서적 안전, 교회 내 관계적 갈등, 현상학적 질적 연구, 케노시스

Summary

In many small self-supporting congregations in the Korean Methodist Church, Christians in their forties to sixties serve as the functional center of congregational life, sustaining worship, finance, administration, education, and care with limited resources. When relational conflict arises among them, it rarely remains a private disagreement; rather, it rapidly affects the atmosphere, trust, and continuity of the entire community. As a pastor in this context, I observed that such conflicts were often treated as matters of right and wrong or as simple interpersonal tensions, while their deeper emotional and spiritual dimensions remained insufficiently addressed. These observations led to the central question of this study: how midlife congregants experience conflict, how they interpret it within their faith, and how pastoral care might respond meaningfully in its aftermath.

Through doctoral study in practical theology, I came to understand that these conflicts cannot be reduced to leadership issues or personality differences. In small congregations, even one person's withdrawal or silence can significantly disrupt communal life. I therefore began to interpret relational conflict as an experience in which emotional safety is compromised. Adult attachment theory provided a crucial interpretive lens, revealing patterns of relational clinging and defensive distancing as responses to perceived threats to the secure base. Practical theology, in turn, expanded the inquiry beyond psychological description to consider how the church might cultivate recovery, accompaniment, and communal discernment. At the same time, the language of letting go and emptying required theological reexamination through the lens of kenosis—not as a demand for self-negation, but as a way of discerning a gospel-shaped path toward healing and relational reorientation.

To explore these questions, this study employed a phenomenological qualitative design. Eight participants from three small self-supporting Korean Methodist congregations participated in semi-structured in-depth interviews. The ECRR-K14 was used as an auxiliary interpretive reference rather than a diagnostic tool. The primary focus remained on participants' lived experiences: how they remembered conflict, what emotions they experienced, how they interpreted others' responses, and how their faith and sense of belonging were affected. The data were analyzed using Giorgi's descriptive phenomenological method, identifying recurring structures of meaning while remaining grounded in participants' narratives.

The findings show that the church, once experienced as a secure base of emotional safety, came to be perceived after conflict as a space of evaluation, tension, and potential rejection. Participants oscillated between relational clinging and distancing, experiencing shame, fear of abandonment, and emotional exhaustion. The moral imperative to endure as a faithful believer sustained communal attachment but also risked becoming a suppressive religious discourse that intensifies self-blame. Many participants reinterpreted their conflicts through biblical imagery—wilderness, testing, and refinement—and chose to remain within the community despite unresolved wounds. These findings indicate that pastoral care must move beyond rapid conflict resolution toward the reconstruction of emotional safety and the creation of communicative spaces in which vulnerability can be expressed without re-injury.

Based on these insights, this study proposes a four-week attachment-sensitive recovery program designed for small self-supporting churches. Although only one session was piloted, the results demonstrated both the practical value and relational difficulty of slowing reactive patterns, articulating boundaries, and cultivating emotional awareness.

This project also reshaped my pastoral understanding. I came to recognize that pastoral care in situations of conflict must begin not with judgment but with attentive listening to the loss of safety. Kenosis must not function as a demand for silent endurance, but as a theological language of discernment through which wounded relationships may be reinterpreted and reoriented. Ultimately, this study suggests that pastoral ministry should prioritize recovery over rapid resolution, accompaniment over control, and communal discernment over superficial peace. It is my hope that this work contributes to a renewed pastoral imagination within Korean Methodist congregations, particularly in small churches where the emotional impact of conflict is profound and structures for recovery remain fragile.

국문 요약

수도권의 소규모 자립 한국감리교회에서 40 대에서 60 대 성도들은 예배와 재정, 행정과 교육, 봉사와 돌봄을 함께 떠받치는 실질적 중심 세대이다. 인적 자원과 재정이 넉넉하지 않은 이러한 교회에서는 성도들 사이의 관계적 갈등이 단지 개인적인 불편이나 감정 충돌에 머물지 않고, 공동체 전체의 분위기와 신뢰, 사역의 지속성까지 흔드는 사건으로 이어지기 쉽다. 나는 목회 현장에서 이러한 갈등을 반복해서 마주하면서, 교회 안의 갈등이 종종 누가 옳고 그른가를 가리는 문제나 단순한 인간관계 문제로만 다루어지는 현실을 보았다. 그러나 실제로 성도들이 겪는 갈등은 그보다 더 깊은 층위의 경험이었다. 어떤 사람에게 갈등은 더 이상 교회가 안전하지 않다는 감각으로 다가왔고, 어떤 사람에게는 자신이 이 공동체 안에서 어떻게 남아 있어야 하는지를 다시 묻게 만드는 사건으로 다가왔다. 이러한 문제의식 속에서 나는 소규모 자립교회 중년기 성도들의 갈등 경험을 현상학적으로 탐구하고, 그 경험을 목회적으로 어떻게 이해하고 돌볼 수 있을지를 질문하게 되었다.

클레어몬트 신학대학원에서 실천신학을 공부하는 과정에서 나는 갈등을 이전보다 더 입체적으로 바라보게 되었다. 소규모 자립교회에서는 한 사람의 이탈이나 침묵조차 공동체 전체에 큰 영향을 미칠 수 있기 때문에, 갈등은 사건 자체보다 그 이후에 무너지는 신뢰와 정서적 안전의 문제로 읽혀야 한다는 사실을 더욱 분명히 보게 되었다.

성인 애착이론은 이러한 현실을 이해하는 중요한 언어를 제공하였다. 갈등 이후 어떤 사람은 관계를 더 붙들려 하고, 어떤 사람은 더 이상 상처받지 않기 위해 급히 거리를 두는 반응을 보인다. 나는 이러한 움직임을 단순한 성격 차이가 아니라 흔들린 안전기지 앞에서 나타나는 보호 전략으로 이해하게 되었다. 동시에 실천신학은 이 경험을 단지 심리적 차원에 머물게 하지 않고, 교회가 어떻게 회복과 동반, 공동체적 분별의 언어를 세워 갈 것인가를 묻게 하였다. 이 과정에서 나는 갈등 이후 성도들이 자주 사용하는 내려놓음과 비움의 언어를 케노시스의 관점에서 다시 읽을 필요도 느끼게 되었다. 케노시스는 더 많이 참으라는 요구가 아니라, 상처 이후 자신과 타인과 공동체를 복음 안에서 다시 읽고 분별하는 신학적 언어가 되어야 한다고 보았다.

이러한 질문에 답하기 위해 나는 현상학적 질적 연구를 진행하였다. 연구 참여자는 수도권의 30 명에서 50 명 규모 자립 한국감리교회 세 곳에 출석하는 40 대에서 60 대 성도 8 명이었다. 자료는 반구조화 심층면담을 통해 수집하였고, ECRR- K14 를 보조 도구로 활용하였다. 그러나 이 척도는 참여자를 분류하거나 진단하기 위한 것이 아니라, 불안과 회피의 움직임을 이해하기 위한 참고 자료로만 사용하였다. 연구의 중심은 어디까지나 참여자들의 서사였다. 곧, 그들이 교회 내 갈등을 어떻게 기억하는지, 그 순간 어떤 정서와 신체 반응을 경험했는지, 그 경험을 신앙 안에서 어떻게 해석했는지를 듣고 정리하는 데 초점을 두었다. 수집된 자료는 지오르기의 기술적 현상학 절차에 따라 분석하였으며, 의미 단위를 분절하고 전환하고 통합하는 과정을 통해 반복적으로

드러나는 구조를 도출하였다. 이 과정에서 나는 이론을 먼저 끼워 넣기보다 참여자들이 실제로 살아낸 경험을 먼저 충실히 듣고자 노력하였다.

연구 결과, 교회는 참여자들에게 오랫동안 정서적 안전기지로 경험되어 왔으나, 갈등 이후에는 시험과 평가, 긴장과 경계의 공간으로 전환되었다. 참여자들은 관계를 붙잡으려는 매달림과 상처를 피하려는 거리두기 사이를 오가며 수치심, 버려질지 모른다는 두려움, 정서적 소진을 경험하였다. 믿는 사람답게 참아야 한다는 신앙 양심은 공동체를 지키는 힘이 되기도 했지만, 동시에 감정 표현을 억압하고 자기비난을 심화시키는 종교 언어로 변질될 위험도 드러났다. 그러나 참여자들은 갈등을 단지 실패로만 이해하지 않았다. 그들은 광야와 시험과 연단 같은 성경적 이미지를 통해 자신의 경험을 다시 해석하였고, 상처를 안고서도 공동체를 완전히 떠나기보다 각자의 방식으로 남아 있으려는 선택을 보였다. 이러한 발견은 교회가 갈등을 다룰 때 사건 해결만을 서두를 것이 아니라, 먼저 정서적 안전을 회복하고 다시 말할 수 있는 공간을 세우는 일이 필요하다는 점을 보여 주었다. 이를 바탕으로 나는 소규모 자립교회의 현실에 맞는 4 주 회복 프로그램을 제안하였다. 이 프로그램은 체크인, 핵심 나눔, 적용 훈련, 마무리의 반복 가능한 구조를 통해 갈등 이후 흔들린 안전기지를 조금씩 다시 세우도록 설계되었다. 실제 적용은 여러 제약으로 인해 전체 4 주를 동일한 조건으로 운영하지 못했고, 2 주차 회기만 참여자 2 인을 대상으로 시범 실행하였다. 2 주차는 반응의 속도를 늦추고, 멈춤과 경계 문장을 연습하며, 붙들기와 거리두기의 움직임을

실천 언어로 연결하는 핵심 회기였다. 피드백을 통해 참여자들은 자신의 습관적 반응을 자각하는 데 도움을 받았지만, 동시에 경계를 실제 관계 속에서 말로 표현하는 일이 여전히 어렵다는 점도 보여 주었다.

나는 이 프로젝트를 진행하면서 목회적 돌봄이 갈등 상황에서 가장 먼저 해야 할 일은 판단이 아니라 경청이라는 사실을 더 깊이 배우게 되었다. 갈등을 경험한 성도들에게 필요한 것은 누가 옳은가를 빨리 정리해 주는 답이 아니라, 자신의 상처와 반응이 안전하게 말해질 수 있는 공간이다. 또한 나는 케노시스를 다시 생각하게 되었다. 케노시스는 상처받은 사람에게 더 비우고 더 참으라고 요구하는 규범이 아니라, 상처 이후의 관계와 공동체를 복음 안에서 새롭게 분별하게 하는 언어여야 한다. 이 연구는 나 자신의 목회 이해도 바꾸어 놓았다. 나는 이제 빠른 해결보다 회복을, 통제보다 동반을, 겉으로 드러나는 평정보다 공동체적 분별을 더 중요하게 여기게 되었다. 바라기는 이 프로젝트가 한국감리교회의 소규모 자립교회들이 갈등을 더 깊이 이해하고, 그 속에서 정서적 안전을 다시 세워 가는 목회적 상상력을 넓히는 데 작은 도움이라도 될 수 있기를 바란다.

감사의 글

이 논문을 마무리하는 자리에 서기까지 많은 시간과 기도, 배움과 성찰의 과정이 있었습니다. 교회 안의 관계적 갈등과 정서적 안전이라는 주제를 붙들고 씨름하는 동안, 이 연구가 단지 학문적 작업에 머무는 것이 아니라 목회 현장에서 실제 사람들의 아픔과 신앙의 여정을 더 깊이 이해하려는 과정이었음을 자주 깨닫게 되었습니다. 이 길을 걸어오는 동안 함께해 주신 분들께 깊은 감사의 마음을 전합니다. 무엇보다 어부들교회 교인들께 진심으로 감사드립니다. 목회자로서 여러분과 함께 예배하고 기도하며 걸어온 시간은 제게 큰 은혜였고, 동시에 이 연구를 시작하게 한 가장 중요한 배움의 자리였습니다. 교회 안에서 기쁨과 위로뿐 아니라 관계의 긴장과 상처, 그리고 그럼에도 다시 함께 신앙의 길을 걸어가려는 마음을 가까이에서 보게 하신 분들이 바로 여러분이었습니다. 여러분과 함께한 목회의 시간이 있었기에 이 논문도 가능했습니다. 부족한 목회자인 저를 믿고 함께해 주시고, 기도와 사랑으로 동행해 주신 모든 교인들께 깊이 감사드립니다.

또한 이 논문의 전 과정을 세심하게 지도해 주신 지도교수 김용환 교수님께 깊이 감사드립니다. 교수님께서는 연구의 방향을 잡는 일부터 논지의 균형을 세우는 과정, 그리고 실천신학적 해석의 깊이를 더하는 자리까지 한결같이 귀한 가르침을 베풀어 주셨습니다. 특별히 목회 현장의 경험을 학문적 언어로 정리해 가는 과정에서 제가

흔들리지 않도록 붙들어 주시고, 더 정확하게 보고 더 정직하게 쓰도록 이끌어 주신 지도에 진심으로 감사드립니다. 교수님의 조언과 격려는 이 논문을 완성하는 데 큰 힘이 되었습니다. 아울러 김남중 교수님께도 깊은 감사의 마음을 전합니다. 교수님께서는 이 연구가 보다 분명한 구조와 설득력 있는 흐름을 갖추도록 귀한 조언을 아끼지 않으셨고, 제가 놓치기 쉬운 부분들을 세심하게 짚어 주셨습니다. 논문을 다듬어 가는 과정에서 교수님께서 보여 주신 통찰과 격려는 제게 큰 배움이 되었습니다. 그 배움을 통해 저는 연구를 더 깊고 단단하게 세워 갈 수 있었습니다. 이 논문은 결코 저 혼자 쓴 글이 아니라, 함께 걷고 가르쳐 주시고 기도해 주신 분들의 마음과 수고 위에 세워진 결과라고 생각합니다. 이 감사의 마음을 오래 간직하며, 앞으로의 목회와 연구에서도 더 책임 있게 살아가고자 합니다.

목차

TABLE OF CONTENTS

Chapter page

I. 서론
Introduction 1

A. 연구의 배경
Research Background and Context 1

B. 연구 문제와 목적
Research Problem and Purpose 3

C. 연구 질문
Research Questions 3

D. 연구 방법 개요
Overview of the Research Methodology 4

E. 선행연구: 문헌 검토와 이론적 틀
Literature Review and Theoretical Framework 5

F. 연구의 독창성과 공헌
Originality and Contributions of the Study 8

G. 청중
Target Audience 9

H. 연구의 한계와 제한성
Limitations and Delimitations of the Study 10

I. 논문의 구성
Organization of the Study 11

II. 연구방법과 절차
Methods and Procedures 13

A. 연구 설계: 현상학적 질적 연구
Research Design: Phenomenological Qualitative Study 13

B. 연구 참여자 선정과 표집 전략
Participants and Sampling Strategy 16

C. 자료 수집: 반구조화 심층 면담과 절차
Data Collection: Semi-Structured In-Depth Interviews and Procedures 19

D. 자료 분석: 지오르기(Giorgi) 분석 단계의 실제 적용
Data Analysis: Applying Giorgi’s Analytic Steps 24

E. 판단중지(epoché) 실행 방식
Procedure for Implementing Epoché 31

F. 연구 윤리
Research Ethics 33

G. 연구의 타당성과 신뢰성 확보
Ensuring the Trustworthiness of the Study 34

H. 연구자의 위치성
Researcher Positionality 35

III. 연구 결과
Research Findings 40

A. 자료 분석 개요
Overview of Data Analysis 40

B. 연구 참여자별 갈등 경험의 구조
The Structure of Conflict Experiences by Participant 41

C. 교회 내 관계적 갈등 경험의 공통 주제
Common Themes of Relational Conflict in the Church 52

IV. 연구 결과의 해석
Interpretation of Findings 61

A. 현상학적 발견의 요약
Summary of Phenomenological Findings 62

B. 성인 애착이론을 통한 이해
Interpretation through Adult Attachment Theory 63

C. 실천신학적 해석
Practical Theological Interpretation 68

D. 케노시스의 재위치화: 목표 혹은 규범이 아닌 분별의 언어
Repositioning Kenosis: From Normative Ideal to a Language of Discernment 79

E. 대안적 실천, 적용과 변화에 대한 성찰
Alternative Practices and Reflections on Transformative Outcomes 83

V. 논의 및 결론
Discussion and Conclusion 92

A. 연구 발견의 통합적 요약
Integrative Summary of Findings 92

B. 목회적 함의
Pastoral Implications 94

C. 후속 연구 제언
Recommendations for Future Research 96

D. 맺음말
Conclusion 98

부록 A: 연구참여 동의서
Appendix A: Informed Consent Form 100

부록 B: ECRR-K14 (한국어 개정판 친밀관계경험 척도 단축형)
Appendix B: ECRR-K14 (Korean Revised Version of the Experiences in Close Relationships Scale Short Form) 103

부록 C: 심층면담 연구자용 가이드
Appendix C: Researcher Guide for In-Depth Interviews 106

부록 D: 범주화 연결표
Appendix D: Categorization Mapping Framework 109

참고문헌
Bibliography 115

Chapter Ⅰ

서론 (Introduction)

A. 연구의 배경: 소규모 자립교회와 40-60대 핵심 세대 (Research Background and Context)

나는 목회 현장에서 다양한 갈등을 경험하며 사역해 온 목회자이자 연구자이다. 그러나 갈등이 생긴 이후에 그것을 어떻게 치유하고 회복하며, 화해의 과정으로 이끌어 가야 하는지에 대해서는 충분히 배우지 못했다는 한계를 마주하였다. 내가 사역하는 교회 내에서도 60대 성도들 사이에서 시작된 갈등이 정리되지 못한 채 남아 있다가, 결국 개인과 가정의 이탈로 이어지는 상황을 경험하였다. 이 사건은 교회 내 관계적 갈등이 개인 간의 불편함을 넘어, 예배와 공동체 전반에 영향을 미치는 사건이 될 수 있음을 보여주었고, 본 연구의 출발점이 되었다.

소규모 자립교회에서는 인력과 자원이 제한되어 갈등의 여파가 더 빠르게 공동체 전체로 확산될 수 있으며, 특히 40-60대 핵심 세대의 관계 경험은 공동체 유지와 직결된다. 규모가 크지 않은 자립교회에서 40-60대 성도는 예배 인도와 찬양, 행정과 재정, 교육과 돌봄까지 동시에 떠받치는 중심 세대가 되는 경우가 많다.[1] 이 세대 가운데 한 사람이 자리에서 물러나거나 교회를 떠나면 예배와 사역의 흐름이 한꺼번에 흔들린다. 겉으로는 개인의 결정처럼 보이는 이탈이 실제로는 교회 전체의 약화로 이어지는 장면을 여러 차례 목격하였다.[2] 사소해

---

[1] 목회데이터연구소, "2023 한국인의 종교 현황," *기독교통계* no. 224 (January 2024): 5, http://mhdata.or.kr/mailing/Numbers224_240116_Full_Report.pdf.

[2] Ron Susek, *Firestorm: Preventing and Overcoming Church Conflicts 교회의 갈등과 회복*, trans. 장혜영 (서울: 포이에마, 2010), 70.

보이는 말 한마디, 오해와 피로가 겹치면서 갈등의 골은 깊어지고 회복의 길은 점점 좁아진다.[3]

기독교대한감리회의 30-50명으로 구성된 수도권 자립교회라는 자리에는 이런 갈등이 더 쉽게 드러나고 빠르게 확산될 수 있는 조건이 있다. 재정과 인력이 넉넉하지 않기 때문에 공식 상담 인력이나 전담 부서를 갖추기 어렵고, 돌봄은 주로 담임목회자의 심방과 주일 예배 전후의 짧은 대화, 전화와 메시지, 소그룹 모임에서의 나눔에 의존하는 경우가 많다.[4] 수도권의 생활 리듬과 책임의 압박은 예배와 모임 참여에 직접적인 영향을 미친다.[5] 그 결과 봉사와 책임이 특정인에게 반복적으로 집중되는 구조가 형성된다. 이로 인해 작은 오해나 조정 문제도 쉽게 피로와 상처로 이어지고, 관계적 갈등의 강도가 높아질 수 있다.

교회 내 관계적 갈등의 양상은 한 가지로 설명되기 어렵다. 예배 형식과 찬양, 소그룹 운영, 재정 사용의 우선순위, 역할 분담과 같은 운영상의 문제부터, 의사소통 방식과 말투, 호칭과 위계, 세대별 기대의 차이와 같은 관계적 요소까지 서로 얽혀 있다.[6] 이러한 차이들은 같은 사건을 서로 다르게 듣고 해석하게 만들며, 갈등의 정서적 긴장을 증폭시킬 수 있다. 이런 요소들이 겹치는 자리에서 40-60대 성도들은 예배와 모임 자리에서 이미 긴장과 부담을 느끼면서도, 맡은 책임 때문에 자리를 쉽게 떠나지 못하는 이중적인 상황을 경험한다.[7]

---

[3] 안은찬, *교회 분쟁의 이해와 해결* (용인: 킹덤북스, 2019), 31-7.

[4] 이신형, "교회분쟁 트라우마를 겪은 작은교회를 위한 기독(목회)상담적 접근," *신학논단* 105 (September 2021): 24.

[5] "통근 근로자 이동 특성 분석결과," 국가데이터처, last modified December 19, 2024, 1-2, https://kostat.go.kr/board.es?act=view&bid=246&list_no=434303&mainXm=Y&mid=a10301010000&utm_source.

[6] 박혜성, *교회 내 갈등* (서울: 나침반사, 2006), 37.

[7] Gordon MacDonald, *Who Stole My Church? What to Do When the Church You Love Tries to Enter the 21st Century 누가 내 교회를 훔쳤는가? 중년 성도들의 교회 변화 체험기,* trans. 전의우 (서울: 두란노, 2008), 44-6.

지금까지 한국 교회의 갈등에 관한 논의는 대형교회 사례나 구조적 갈등에 초점을 두는 경우가 많았다. 특히 갈등 이후에도 공동체를 완전히 떠나기보다 다양한 방식으로 남아 있음을 선택하는 40-60대 성도들의 경험은 충분히 탐구되었다고 보기 어렵다. 나는 이 공백을 메우려는 목회적이고 학문적인 작업이 필요하다고 생각하였고, 그 필요가 본 연구의 출발점이 되었다.

B. 연구 문제와 목적 (Research Problem and Purpose)

나는 앞에서 살펴본 문제의식을 따라, 수도권의 30-50명 규모 감리교 자립교회에서 40-60대 성도들이 교회 내에서 겪는 관계적 갈등을 제대로 듣고 정리해 보고자 한다. 그동안 목회 현장에서 갈등을 겪다 교회를 떠난 사람들의 자리를 바라보며 안타까움을 느꼈지만, 그들이 어떤 경험을 했는지, 마음속에서 어떻게 해석했는지, 그 과정에서 무엇에 상처를 받았는지를 충분히 듣지 못한 채 지나온 적이 많았다. 본 연구는 그 공백을 향해 다시 돌아가, 40-60대 성도들의 갈등 경험을 가능한 한 그들의 언어로부터 시작해 정리하려는 시도이다.

본 연구의 목적은 소규모 자립교회에 속한 40-60대 성도들이 교회 안에서 경험하는 관계적 갈등이 지니는 정서적, 신앙적 경험 구조를 현상학적 질적 연구로 탐구하고, 그 경험이 목회적 돌봄에 제기하는 실천신학적 의미를 정리하는 데 있다.

C. 연구 질문 (Research Questions)

이를 위해 본 연구는 다음의 질문을 제기한다. 첫째, 소규모 자립교회에서 40-60대 성도들은 관계적 갈등을 어떻게 경험하는가? 이 질문은 참여자의 갈등 경험을 판단 없이 기술하기 위한 출발점으로, 이후 정서적 의미 구조와 목회적 함의를 정리하기 위한 토대가 된다. 둘째, 갈등 경험 속에서 나타나는 정서적 의미 구조는 무엇인가? 이 질문은 갈등 장면에서

나타나는 관계적 불안, 거리두기와 같은 정서적 움직임이 갈등 해결 양상과 연결될 수 있다는 선행 논의를 배경으로 한다.[8] 셋째, 이러한 경험은 목회적 돌봄과 공동체 회복에 어떠한 실천 신학적 함의를 지니는가? 이 질문은 실천신학이 경험을 기술하고 해석하며, 규범을 분별하고 실천을 제안하는 과정을 통해 목회적 의미를 정리한다는 관점에 기대어 구성된다.[9] 세 질문은 참여자의 갈등 경험을 기술하고, 그 경험에 내재된 정서적 의미 구조를 드러내며, 그 결과가 목회적 돌봄과 공동체 회복에 갖는 함의를 실천신학적으로 성찰하도록 서로 연결된다.

D. 연구 방법 개요 (Overview of the Research Methodology)

본 연구는 소규모 자립교회 40-60대 성도들의 관계적 갈등 경험을 참여자의 관점에서 탐구하기 위해 질적 연구를 택한다.[10] 특히, 현상학적 질적 연구방법을 사용하여 참여자의 살아있는 경험을 기술하고, 그 경험 속 의미 구조를 드러내는 것을 목표로 한다.[11] 자료 수집은 반구조화 심층 면담을 중심으로 하며, 면담 이해를 돕는 보조 도구로 ECRR-K14(친밀관계경험 척도 단축형)를 참고한다.[12] ECRR-K14는 불안과 회피의 두 차원을 파악하는 데 활용하되, 척도 점수만으로 참여자를 규정하지 않고 면담 서사와의 합치, 불일치를 교차 점검하는 방식으로 사용한다. 자료 분석은 아메데오 지오르기(Amedeo Giorgi)의 분석 단계에 따라 전사본을 반복해

---

[8] 정선영 and 김진영, "대학생 애착유형이 대인관계의 갈등 해결 양상에 미치는 영향," *아시아교육연구* 9, no. 1 (2008): 6.

[9] Richard R. Osmer, *Practical Theology: An Introduction 실천신학의 네 가지 중심 과제*, trans. 김현애 and 김정형 (서울: 예배와 설교 아카데미, 2012), 27.

[10] 유기웅, 정종원, 김영석, and 김한별, *질적 연구방법의 이해* (서울: 박영스토리, 2018), 36.

[11] 이남인, *현상학과 질적 연구: 응용현상학의 한 지평* (파주: 한길사, 2014), 105.

[12] 윤혜림, 이원기, 배금예 et al., "한국어 개정판 친밀관계경험 척도의 단축형 개발," *대한불안의학회지* 13, no. 2 (2017): 120. 불안과 회피의 이차원 축과 연결해 유형별 반응과 서사 사이의 합치와 불일치를 교차 점검한다.

읽고 의미 단위를 구분한 뒤, 의미를 현상학적 심리언어로 전환한 뒤 반복되는 의미를 통합하여 경험의 일반 구조를 도출한다.[13] 이 과정에서 의미 단위의 구분과 통합은 분석의 절차적 투명성을 확보하기 위한 핵심 단계로서, 분석 과정은 반복 독해와 재확인을 통해 점검한다.[14] 연구 참여자 선정, 면담 절차, 판단중지, 분석 단계의 구체 적용, 연구 윤리와 신뢰성 확보는 제2장에서 상세히 기술한다.

E. 선행연구: 문헌 검토와 이론적 틀 (Literature Review and Theoretical Framework)

1. 주제 관련 문헌 검토

본 연구는 소규모 자립교회라는 조건과 40-60대 핵심 세대의 관계 경험이 만나는 지점에서 갈등이 어떻게 형성되고 지속되는지를 다룬다. 따라서 선행연구는 갈등을 어떻게 설명해 왔는지에서 출발해, 소규모 교회의 구조적 취약성, 애착 관점의 관계 이해, 그리고 세대 연구의 공백으로 자연스럽게 확장해 살펴볼 필요가 있다.

먼저 한국 교회의 갈등 연구는 교회 내 갈등의 원인과 해결을 위한 실천적 접근을 축적해왔다.[15] 이 과정에서 교회 내 갈등의 양상과 구조를 정리한 논의는 갈등을 단순 사건이 아니라 관계의 긴장으로 이해하도록 돕는다.[16] 또한 교회 분쟁의 이해와 해결 절차를 다룬 연구는 갈등이 누적되고 확산되는 경로를 구체적으로 보여 준다.[17] 그러나 이러한 연구는 대체로

---

[13] 이남인, *현상학과 질적 연구*, 36-8. 이 절차는 참여자의 서사에서 드러난 체험은 선이해를 괄호치는 태도로 충실히 기술한 뒤, 전사본을 반복해 읽고 의미 단위를 구분하고 현상학적 심리언어로 전환하여 경험의 일반 구조를 도출하도록 안내한다.

[14] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 143-44.

[15] 이승진, "교회 내 갈등 해결을 위한 설교 방안에 관한 연구," *성경과 신학* 105 (April 2023): 65.

[16] 박혜성, *교회 내 갈등*, 37-43.

[17] 안은찬, *교회 분쟁의 이해와 해결*, 72-80.

교회 구조와 제도, 혹은 분쟁의 표면적 양상을 중심으로 전개되기 때문에, 소규모 교회에서 평신도 핵심 세대가 체감하는 정서적 부담을 충분히 포착하지 못할 수 있다. 이 지점에서 소규모 자립교회 연구는 갈등의 현장 조건을 이해하는 데 중요한 배경을 제공한다.[18] 특히 소형교회 사역 현실을 질적으로 기술한 연구는 다중 역할과 정서적 부담이 한 공동체 안에 농축되는 과정을 보여 준다.[19] 하지만 구조 설명만으로는 같은 조건 안에서도 왜 어떤 관계는 더 쉽게 흔들리고, 어떤 갈등은 더 깊은 상처로 남는지 설명하기 어렵다. 따라서 관계적 갈등의 정서적 움직임을 이해하기 위해 성인 애착 연구가 중요한 대화 상대가 된다.[20]

한국어 성인 애착 척도의 단축형 개발 연구는 불안과 회피의 이차원 축으로 관계 반응을 파악할 수 있는 근거를 제시한다.[21] 또한 하나님과의 관계 및 신앙 경험을 관계의 애착 관점에서 해석하려는 시도는 목회 돌봄의 언어를 확장할 가능성을 보여 준다.[22] 교회 이탈과 수평 이동을 애착 관점에서 해석한 논의는 갈등 이후의 분노, 거리두기 반응을 이해하는 데 참고가 된다.[23] 그럼에도 불구하고 누가 이런 갈등과 정서적 흔들림을 가장 집중적으로 경험하는지에 대한 세대 연구의 관점이 함께 들어와야 한다.

---

18 조영훈, "지역공동체운동을 통한 농촌교회 활성화 방안-마을기업을 중심으로," *장신논단* 49, no. 4 (2017): 167-68; 김명배, "베버의 사상에 비추어 본 한국교회재정문제와 그 윤리적 방안," *기독교사회윤리* no. 35 (April 2016): 116-18.

19 김영수, "소도시의 소형교회 사모들의 사역과 역할에 대한 질적 연구," *신학과 실천* no. 51 (September 2016): 248.

20 우주영, "성인애착유형에 따른 성격특성의 차이," *특수교육저널: 이론과 실천* 10, no. 3 (2009): 120-21.

21 윤혜림, 이원기, 배금예 et al., "한국어 개정판 친밀관계경험 척도의 단축형 개발," 122.

22 Tim Clinton and Joshua Straub, *The God Attachment: Why You Believe, Act, and Feel the Way You Do About God 관계의 하나님*, trans. 오현미 (서울: 두란노, 2011), 85-7.

23 변재봉, "신자들의 수평이동, 교회 이탈 현상에 대한 애착이론적 접근: 애착 장애로서 분노 표출 이해하기," *복음과 실천신학* 51 (April 2019): 118-19.

교회 세대 연구는 주로 청년 세대의 이탈과 신앙 위기 논의에 집중되어 왔다.[24] 40-60대 세대에 대한 분석은 상대적으로 제한적이며, 핵심 세대의 신앙, 교회 경험을 구체적으로 조명할 필요가 제기된다.[25] 종합하면, 기존 연구들은 구조와 해결, 소규모 교회의 취약성, 애착 관점의 관계 이해, 세대 연구를 각각 발전시켜 왔다. 그러나 30-50명 규모 소규모 자립교회라는 구조와 40-60대 핵심 세대의 관계적 갈등 경험을 참여자의 관점에서 한 자리에 놓고, 갈등 이후에도 남아 있음이 어떻게 구성되는지를 현상학적으로 기술한 연구는 충분하지 않다.

2. 이론적 틀로 사용할 연구

앞선 문헌 검토에서 확인한 공백을 메우기 위해, 본 연구는 경험을 해석하기 위한 몇 가지 이론적 자원을 해석의 언어로 사용한다. 성인 애착이론은 관계 안에서 정서적 안전과 연결의 욕구가 어떻게 작동하는지를 설명하며, 갈등 상황에서 불안과 거리두기의 움직임을 이해하는 틀을 제공한다.[26] 본 연구는 ECRR-K14(한국어 성인 애착 척도 단축형)을 참고하여 불안과 회피의 두 차원을 파악하되, 유형을 단정하지 않고 서사와의 합치와 불일치를 교차 점검하는 방식으로 활용한다.[27] 실천신학은 경험을 기술, 해석하고 규범을 분별하며 실천을 제안하는 흐름 속에서 목회적 의미를 정리하는 틀을 제공한다.[28] 목회신학(목회적 돌봄)은 갈등과 고통을 삶의 이야기와 기독교 이야기의 만남 속에서 재해석하도록 돕는 해석적 지도력으로서의 목회자의

---

[24] 김은혜, "한국교회 청년문제를 통해 본 한국교회의 위기와 기독교윤리적 대안," *기독교사회윤리* 30 (December 2014): 9-11.

[25] 목회데이터연구소, "한국교회 5060세대 분석," *넘버즈* no. 138 (April 2024): 5, https://mhdata.or.kr/mailing/Numbers138_220405_Full_Report.pdf.

[26] John Bowlby, *A Secure Base: Parent-Child Attachment and Healthy Human 안전기지: 애착이론의 임상적 적용*, trans. 김수임, 강예리, and 강민철 (서울: 학지사, 2014), 213.

[27] 윤혜림, 이원기, 배금예 et al., "한국어 개정판 친밀관계경험 척도의 단축형 개발," 120.

[28] Osmer, *Practical Theology 실천신학의 네 가지 중심 과제*, 27.

역할을 강조한다.[29] 또한 본 연구는 갈등 이후의 관계 경험을 다룰 때, 케노시스(kenosis)를 중요한 신학적 언어로 사용한다.[30] 본 연구에서 케노시스는 빌립보서 2장 7절의 "자기를 비우셨다"는 그리스도 사건에 뿌리를 둔 개념이지만, 이를 곧바로 더 참고 더 양보해야 한다는 규범으로 적용하지 않는다. 오히려 본 연구는 케노시스를 갈등 상황에서 자기 중심적 통제와 즉각적인 반응을 성찰하며, 관계 안에 여백을 만들어가도록 돕는 분별의 언어로 이해하고자 한다. 이러한 관점은 케노시스를 목표나 도덕적 명령이 아니라, 상처 이후의 정서 반응과 관계 움직임을 다시 읽게 하는 해석의 틀로 사용하려는 본 연구의 방향과 맞닿아 있다. 배제와 포용의 논의는 이러한 분별을 돕는 보조적 대화 자원으로서, 필요할 때 화해의 과정과 타자성의 문제를 성찰하는 데 제한적으로 사용한다.[31] 이 이론적 틀은 제4장에서 본격적으로 해석의 언어로 사용되며, 제3장의 결과 기술과는 구분하여 적용한다.

F. 연구의 독창성과 공헌 (Originality and Contributions of the Study)

본 연구는 몇 가지 점에서 독창성과 공헌을 지닌다. 먼저 본 연구는 기독교대한감리회에 속한 수도권 30-50명 규모 자립교회라는 구체적 맥락 안에서, 40-60대 성도들이 경험하는 교회

---

29 Charles V. Gerkin, *An Introduction to Pastoral Care 목회적 돌봄의 개론*, trans. 유영권 (서울: 은성, 1999), 149-50. 거킨은 목회적 돌봄을 공동체 안에서의 해석적 지도력으로 이해하며, 성도들이 겪는 갈등과 고통을 삶의 이야기와 기독교 이야기의 만남 속에서 재해석하도록 돕는 목회자의 역할을 강조한다. 본 연구에서는 이 해석적 지도력의 작동을 목회적 상상력이라는 표현으로 요약해 사용한다.

30 Osmer, *Practical Theology 실천신학의 네 가지 중심 과제*, 27-37. 오스머는 목회 현장의 경험을 "무엇이 일어나고 있는가, 왜 일어나는가, 무엇이 옳은가, 이제 어떻게 할 것인가"라는 네 과제로 순환적으로 읽어 가는 틀을 제시하며, 경험 서사와 신학적 해석, 실천적 제안을 오가는 과정을 논한다. 본 연구에서 갈등 경험을 기술한 뒤, 케노시스와 화해의 서사 안에서 다시 읽어 내려는 시도는 오스머의 네 과제 틀을 목회 현장에 적용하려는 움직임과 맞닿아 있다.

31 Miroslav Volf, *Exclusion and Embrace (Revised and Updated): A Theological Exploration of Identity, Otherness, and Reconciliation 배제와 포용*, trans. 박세혁 (서울: IVP, 2021), 109-16.

내 관계적 갈등을 현상학적으로 탐구하였다는 점에서 독창성을 가진다. 한국교회 갈등 연구가 구조적 문제나 일반적 갈등 유형에 주목해 온 반면, 본 연구는 소규모 자립교회 중년기 성도들이 실제로 살아낸 관계적 갈등의 경험을 따라가며 그 정서적 구조와 의미를 드러내고자 하였다. 또한 본 연구는 교회 내 관계적 갈등을 단순한 의견 충돌이나 사건 해결의 문제로 환원하지 않고, 성인 애착이론의 언어를 통해 정서적 안전의 흔들림과 관계 조절의 움직임으로 읽어 냄으로써 기존 논의를 확장한다. 특히 참여자들이 갈등 이후 관계를 붙잡으려는 매달림과 상처를 피하려는 거리두기 사이를 오가며 수치심과 버려질지 모른다는 두려움을 경험한다는 점을 드러냄으로써, 소규모 자립교회의 갈등을 보다 섬세하게 이해할 수 있는 해석의 틀을 제공한다. 더 나아가 본 연구는 이러한 현상학적 발견을 실천신학의 해석 안에 놓고, 케노시스를 단순한 인내나 자기희생의 규범이 아니라 갈등 이후 자신과 타인과 공동체를 다시 분별하게 하는 신학적 언어로 재위치화하였다는 점에서 공헌을 가진다. 이를 통해 본 연구는 소규모 자립교회의 목회가 사건의 판단보다 정서적 안전의 회복, 회복과 동반, 공동체적 분별을 우선해야 함을 제안하며, 실제 목회 현장에서 적용 가능한 돌봄의 방향과 실천적 상상력을 제공한다.

G. 청중 (Target Audience)

본 연구가 상정하는 주된 청중은 두 부류이다. 첫째는 기독교대한감리회에 속한 수도권의 30명-50명 규모 자립교회를 목회하는 담임목사와 사역 동역자들이다. 이들은 제한된 인적, 재정적 자원 안에서 예배와 행정, 교육과 돌봄을 동시에 감당하면서, 40-60대 성도들의 관계적 갈등을 어떻게 이해하고 어떤 언어로 그 곁에 설 것인지에 대한 실제적 기준을 필요로 한다. 본

연구에서 정리되는 갈등 경험의 구조와 정서적 안전, 성인 애착, 그리고 목회적 돌봄에 관한 논의는 이러한 목회자들이 설교, 심방, 상담, 소그룹 사역을 점검하고 재구성하는 데 참고 자료가 될 수 있다. 둘째의 주된 청중은 같은 맥락에서 신앙생활하며 교회 내 관계적 갈등을 겪고 있는 40-60대 성도들이다. 이들은 교회에서 예배와 봉사, 리더십을 감당하면서도 갈등을 경험할 때 자신의 상처와 감정을 충분히 말로 풀어내지 못하는 경우가 많다. 본 연구의 경험 기술과 해석은 이들이 자신의 경험을 단순한 실패나 믿음 없음으로만 이해하지 않고, 정서적 안전의 흔들림과 관계 조절의 움직임, 그리고 신앙적 재해석의 과정으로 다시 바라보는 데 도움을 줄 수 있다. 또한 갈등 이후 나타나는 비움과 내려놓음의 언어를 성급한 자기희생의 요구가 아니라 분별의 언어로 다시 읽게 한다는 점에서, 본 연구는 중년기 성도들이 자신의 경험을 더 정직하고 신학적으로 성찰하는 데에도 기여할 수 있다. 부차적 청중은 평신도 리더, 예배와 교육 사역을 담당하는 실무자, 기독교대한감리회의 연회와 지방회에서 자립교회 돌봄을 맡는 이들, 그리고 실천신학과 목회상담, 목회돌봄을 연구하는 신학생과 연구자들이다. 이들은 본 연구가 제공하는 맥락 설명과 경험 분석, 그리고 정서적 안전과 애착 감수성, 목회적 돌봄에 관한 해석을 소규모 자립교회의 갈등과 회복을 논의하는 기초 자료로 활용할 수 있다.

H. 연구의 한계와 제한성 (Limitations and Delimitations of the Study)

본 연구는 기독교대한감리회에 속한 수도권의 30명에서 50명 규모 자립교회에서 신앙생활하는 40-60대 성도들 가운데, 교회 내에서 의미 있는 관계적 갈등을 경험한 참여자들의 서사를 현상학적으로 탐구하는 데 연구 범위를 한정하였다. 따라서 본 연구는 특정 교단과 지역, 교회 규모, 연령대라는 구체적 맥락 안에서 갈등 경험의 의미와 구조를 깊이 있게 이해하는 데

목적이 있으며, 연구 결과를 다른 교단이나 지역, 혹은 다른 규모의 교회에 그대로 일반화하는 데에는 제한이 있다.[32] 또한 본 연구는 연구자가 참여자들을 알고 있는 교회적 맥락 안에서 수행되었기 때문에, 참여자와의 신뢰 형성이 보다 깊은 서술을 가능하게 했을 수 있는 반면, 교회를 떠나는 선택이나 목회자에 대한 비판적 감정을 자유롭게 표현하는 데에는 보이지 않는 제약이 작용했을 가능성도 있다. 아울러 본 연구는 일정 기간 동안 이루어진 단면적 연구이므로, 갈등 이후 시간이 더 흐른 뒤 관계가 실제로 어떻게 변화하는지에 대한 장기 추적 자료를 포함하지 못하였다.[33]

I. 논문의 구성 (Organization of the Study)

본 논문은 다음과 같이 구성된다. 제1장은 소규모 자립교회와 40-60대 핵심 세대라는 연구의 배경을 제시하고, 연구 문제와 목적, 연구 질문, 연구 방법 개요, 선행연구(문헌 검토와 이론적 틀), 연구의 독창성과 공헌, 청중, 연구의 한계와 제한성, 그리고 논문의 구성을 정리한다. 제2장은 현상학적 질적 연구 설계와 참여자 선정, 반구조화 심층 면담을 통한 자료 수집 절차, 지오르기(Giorgi)의 분석 단계 적용, 판단중지의 실행 방식, 연구 윤리, 타당성과 신뢰성 확보, 연구자의 위치성을 기술한다. 제3장은 어떠한 판단이나 이론, 신학적 해석을 앞세우지 않고 참여자들의 서술에 근거하여 관계적 갈등 경험의 구조를 범주화하고 경험의 본질 구조를 기술한다. 제4장은 제3장의 현상학적 발견을 성인 애착이론과 실천신학의 관점에서 해석하고, 케노시스를 목표나 규범이 아니라 분별의 언어로 재위치화한다. 또한 그 해석에

---

[32] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 399-403.

[33] Amos J. Hatch, *Doing Qualitative Research in Education Settings 교육 상황에서 질적 연구 수행하기*, trans. 진영은 (서울: 학지사, 2008), 31.

근거하여 대안적 실천을 제시하고 제한된 범위 안에서 시범 적용한 뒤, 참여자 피드백과 연구자의 성찰을 통해 변화 가능성과 한계를 함께 검토한다. 제5장은 연구 발견을 통합적으로 요약하고, 사건 판단보다 정서적 안전 회복, 해결보다 회복, 동반, 분별의 관점에서 목회적 함의를 정리하고, 후속 연구를 위한 제언과 목회적 성찰로 맺는다.

Chapter Ⅱ

연구방법과 절차 (Methods and Procedures)

A. 연구 설계: 현상학적 질적 연구 (Research Design: Phenomenological Qualitative Study)

본 연구는 기독교대한감리회의 30-50명으로 구성된 수도권 자립교회에서 신앙생활하는 40-60대 성도들이 교회 내에서 겪는 관계적 갈등을 다룬다. 나는 이 갈등을 단지 수량적 빈도나 유형의 분포로만 설명하기보다, 그 갈등이 사람들에게 어떻게 다가왔는가, 마음속에서 어떻게 자리 잡았는가 라는 경험의 차원에서 듣고자 한다. 실제 목회 현장에서 내가 만나는 40-60대 성도들은 비슷한 사건을 두고도 전혀 다른 이야기를 들려준다. 어떤 이에게는 오랜 서운함이 폭발한 계기가 되었고, 다른 이에게는 자신이 더 이상 교회에서 필요 없는 사람처럼 느껴지는 순간이 되기도 한다. 그래서 나는 이 갈등을 수량으로만 정리하기보다, 그 의미의 결을 따라가며 경험을 정리하는 설계를 택했다. 따라서 본 절에서는 왜 현상학적 질적 연구가 이 질문에 적합한지, 그리고 그 설계가 본 장의 자료 수집과 분석 절차로 어떻게 이어지는지를 설명하고자 한다.

질적 연구는 연구자가 미리 설정한 변수와 가설을 검증하기보다, 참여자가 들려주는 말을 출발점으로 삼아 그 속에 담긴 의미와 맥락을 살피려는 접근이다.[34] 40-60대 성도들이 교회 내 관계적 갈등을 겪을 때, 그들은 단지 누가 누구에게 상처를 줬다는 사실만 나누지 않는다. 자신의 성장 배경, 신앙 여정, 교회에 대한 기대와 실망, 갈등 이후의 감정과 관계의 변화,

[34] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 47, 52-3, and 66.

앞으로 어떻게 살아가고 싶은지에 대한 고민까지 함께 이야기한다. 나는 본 연구가 바로 이러한 겹겹의 이야기를 따라가야 한다고 보았다. 그래서 숫자로 요약되는 자료보다는, 한 사람 한 사람의 언어와 침묵, 머뭇거림과 강조를 포함한 서사 자료가 필요하다고 생각하였다.

질적 연구 안에도 여러 접근이 있다. 예를 들어, 근거이론 연구는 참여자의 경험으로부터 이론을 만들어 내는 데 초점을 두고, 사례 연구는 특정 조직이나 집단의 복합적인 양상을 깊이 있게 다루며, 내러티브 연구는 한 사람의 삶의 이야기를 시간의 흐름 속에서 재구성한다. 그러나 본 연구에서 내가 가장 중요하게 여기는 것은, 40-60대 성도들이 교회 내 관계적 갈등을 어떻게 경험했는지와 그 경험 속에 어떤 의미의 결이 엮여 있는지를 드러내는 일이다. 나는 갈등과 관련된 모든 요소를 포괄적으로 망라하거나, 새로운 이론을 만들어 내는 것보다, 참여자의 경험을 있는 그대로 듣고 그 경험의 본질을 기술하는 일이 본 연구의 목적에 더 가깝다고 보았다. 이러한 이유로 여러 질적 연구 접근 가운데서 현상학적 질적 연구(phenomenological qualitative study)를 연구방법으로 선택하였다.

현상학적 질적 연구는 사람들이 일상에서 겪는 경험을 출발점으로 삼아, 그 경험 속에 담긴 의미 구조와 본질을 기술하려는 접근이다.[35] 이 방법은 무슨 일이 있었는지를 요약하는 데 머무르지 않고, 그 일이 어떻게 느껴졌는지, 어떤 점이 특히 마음에 남았는지, 그 경험이 자기 이해와 관계 이해, 교회 이해에 어떤 변화를 가져왔는지를 함께 살핀다. 같은 사건을 두고도 한 성도는 그 일을 겪고 나서 교회가 더 이상 집처럼 느껴지지 않았다고 말하고, 다른 성도는 그 일을 통해 내가 무엇에 기대고 있었는지 보게 되었다고 말할 수 있다. 현상학적 질적 연구는

[35] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 59.

이와 같은 차이를 지워 버리지 않고, 오히려 그 차이 속에서 공통된 의미와 구조를 찾아가려 한다. 특히 기술적 현상학(descriptive phenomenology)은 참여자의 진술을 먼저 기술한 후, 그 진술이 가리키는 경험의 의미 구조를 정리하는 데 초점을 둔다.

현상학적 접근은 연구자가 자신의 판단과 해석을 앞세우기보다, 참여자의 목소리에 먼저 귀를 기울이는 태도를 요구한다. 나는 담임목사로서, 평소에는 설교와 심방, 상담을 통해 성도들의 이야기를 듣지만, 그 자리에서도 목회자의 역할과 책임이 나의 해석에 영향을 미친다는 것을 자주 느낀다. 현상학적 질적 연구는 연구자가 일종의 거리 두기를 시도하고, 가능한 한 참여자의 입장에서 경험을 바라보려 노력하도록 이끈다. 본 연구에서 나는 바로 이 지점을 중요하게 여긴다. 연구자의 태도로 먼저 40-60대 성도들이 자신의 말로 갈등을 어떻게 이야기하는지를 듣고, 그 이야기를 따라가면서 경험의 의미 구조를 정리하려는 것이다.

본 연구는 현상학적 관점을 따르면서, 분석 단계에서는 지오르기(Giorgi)가 제시한 기술적 현상학 절차(descriptive phenomenological method)를 참고한다. 지오르기의 방법은 참여자의 발화를 있는 그대로 전사한 자료를 여러 차례 읽고, 그 자료에서 의미 단위를 구분한 뒤, 참여자의 표현을 최대한 존중하면서 의미를 다시 구성할 것을 요구한다.[36] 이를 통해 교회 내 관계적 갈등 경험을 먼저 정직하게 들어야 할 이야기로 다루고자 한다. 따라서 본 연구는 지오르기(Giorgi)의 분석 단계를 따라 반복 읽기, 의미 단위 구분, 현상학적 심리언어로 전환, 경험의 본질 구조 도출의 흐름으로 자료를 분석한다.

연구 설계 차원에서 본 연구는 일정 기간 동안 F교회, G교회, H교회에 출석하는 40-60대

---

[36] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 150-51.

성도들을 연구 참여자로 모집하고, 심층 면담을 중심으로 자료를 수집하는 구조를 가진다. 면담에 앞서 한국판 성인 애착 척도 단축형(ECRR-K14)을 참고하여 참여자의 정서적 경향을 파악하지만, 이 척도는 어디까지나 면담을 보조하는 도구로 사용된다. 연구의 중심은 참여자들이 교회 내 관계적 갈등을 어떻게 기억하고 해석하는지에 대한 서사를 듣고, 그 서사를 현상학적 관점에서 성실하게 정리하는 데 놓여 있다.

이와 같은 연구방법의 선택은 40-60대 성도들이 겪는 교회 내 관계적 갈등을 숫자나 유형으로만 분류하는 것을 넘어, 그 안에 담긴 정서적 안전과 애착, 공동체 이해의 결을 함께 살피고자 하는 의도에서 나왔다. 나는 현상학적 질적 연구가 이 의도에 가장 잘 어울리는 방법이라고 판단하였고, 이 장의 다음 절들에서 연구 참여자 선정과 표집 전략, 자료 수집 도구와 절차, 자료 분석 과정을 차례로 정리해 나가고자 한다.

B. 연구 참여자 선정과 표집 전략 (Participants and Sampling Strategy)

본 연구는 기독교대한감리회의 30-50명으로 구성된 수도권 자립교회 세 곳, F교회와 G교회와 H교회를 배경으로 하였다. 이 교회들은 외부 재정 지원 없이 스스로 재정을 감당하는 자립교회이며, 담임목사와 소수의 성도들이 예배와 행정과 교육과 재정과 돌봄을 함께 맡아 온 공동체이다. 주일예배에 참여하는 인원이 많지 않은 만큼, 한 사람이 여러 사역을 겹쳐서 책임지는 경우가 많고, 관계가 틀어질 때 그 여파가 공동체 전체에 더 빠르게 번질 수 있다. 이 점은 제1장에서 설명한 연구 배경과도 맞닿아 있으며, 본 연구가 다루는 관계적 갈등 경험이 어떤 자리에서 형성되는지 보여 주는 조건이 된다.

연구 참여자는 이 세 교회에 출석하며 최근 교회 내에서 의미 있는 관계적 갈등을 경험한

40-60대 성도로 선정하였다. 나는 참여자를 선정할 때 두 가지 기준을 두었다. 첫째, 갈등의 초점을 목회자와 성도 사이의 갈등이 아니라 성도와 성도 사이에서 일어난 관계적 갈등에 두고자 하였다. 교회 내에서 신뢰가 무너지거나 서운함이 깊어지는 장면을, 서로 같은 자리에 선 성도들의 이야기 속에서 듣고자 했기 때문이다. 둘째, 갈등이 단순한 사건 보고로 끝나지 않고, 관계와 정서에 어떤 흔적을 남겼는지 말할 수 있는 경험을 우선으로 하였다.

표집은 의도적 표집을 기본으로 삼되, 몇 가지 층화 목적 표집의 원리를 함께 적용하였다.[37] 연령대(40대, 50대, 60대)와 성별(남성과 여성), 직분(집사와 권사), 사역 영역(재정부, 주방, 성가대, 교육부, 중보기도, 소그룹)과 갈등이 주로 드러난 자리(예배와 모임, 식탁 교제, 교육, 소그룹 대화, 교회 안에서의 평가와 소문)가 어느 한쪽에만 몰리지 않도록 참여자를 구성하였다. 이는 갈등 경험의 다른 결을 함께 듣고, 공통 구조를 도출하기 위한 표집의 의도였다.

먼저 F교회와 G교회와 H교회에 연구의 취지와 대략적인 내용, 참여 기준을 설명하고 동의를 얻었다. 그 다음 교회 주보와 구두 안내를 통해 연구 참여자를 공개적으로 모집하였고, 참여를 원하고 연락을 준 성도들과 개별적으로 예비 대화를 나누었다. 이 자리에서 나는 나이와 성별, 교회 내 역할, 갈등 경험의 대략적인 내용, 현재 그 갈등에 대해 느끼는 정서적 거리감을 들었다. 예비 대화에서는 목회자로 판단하지 않고 연구자로 듣겠다는 점을 먼저 고지하고, 참여자가 자신의 언어로 경험을 말할 수 있도록 안내하였다.

---

[37] 김영천, *질적연구방법론 I* (파주: 아카데미프레스, 2014), 155; 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 248.

〈표 1. 연구 참여자 개요〉

참여자	성별	연령대	교회	직분	주요 갈등 경험 요약
A	남	40대	F교회	집사	소그룹 나눔 자리에서 반복된 정치 현안 발언으로 인한 정치 성향 갈등과 관계 단절
B	남	40대	F교회	집사	소그룹 모임에서 자신의 부모에 대해 공격적인 발언을 한 성도에 대한 불신과 관계 단절
C	남	50대	G교회	집사	재정 사용과 보고 방식에 대한 불신과 책임 공방
D	여	50대	G교회	권사	주방 봉사 배치와 사역 우선순위를 둘러싼 오해와 장기적인 서운함
E	여	50대	H교회	권사	자신을 이단 성향이 있다고 비난한 일부 성도들과의 갈등과 신뢰 붕괴
F	여	60대	H교회	권사	중보기도 모임에서 나눈 개인, 가정사가 동의 없이 다른 성도들에게 전해졌다고 느낀 이후 생긴 불신과 관계 단절
G	여	50대	H교회	집사	성가대 연습과 예배 준비 과정에서 찬양 리더가 자신의 찬양 실력을 낮게 평가하고 농담 섞인 말로 무시한다고 느낀 경험에서 비롯된 갈등
H	여	40대	G교회	집사	예배 후 교회학교에서 아이들에게 간식을 나누어 준 뒤, 한 부모가 우리 아이는 과자를 안 먹는데 왜 아무거나 주느냐고 강하게 항의하는 상황을 겪으면서, 교사로서 존중 받지 못하고 책임만 떠안는 사람처럼 느낀 경험

연구 참여자는 남성 3명, 여성 5명으로 구성하였다. F교회와 G교회와 H교회에 고르게 분포해 있으며, 40대와 50대와 60대가 함께 포함된다. 모두 집사와 권사 직분을 가진 평신도들로, 재정부와 주방 봉사, 성가대, 교육부, 중보기도 모임, 소그룹 등 교회 내 여러 자리를 책임져 온 사람들이다. 표에 제시된 갈등 경험은 성도와 성도 사이의 관계적 갈등에

초점을 두고 있으며, 익명성과 비밀 보장을 위해 개인 식별 정보는 표기하지 않았다.

이와 같이 구성된 연구 참여자 집단은 기독교대한감리회의 30-50명으로 구성된 수도권 자립교회에서 40-60대 성도들이 교회 내 관계적 갈등을 어떻게 경험하고, 그 경험 속에서 어떤 감정과 의미를 품게 되었는지를 들을 수 있는 하나의 단면을 제공하였다. 이 장의 다음 절에서는 이러한 참여자들을 대상으로 어떤 도구와 절차를 통해 자료를 수집하였는지 살펴본다.

C. 자료 수집: 반구조화 심층 면담과 절차 (Data Collection: Semi-Structured In-Depth Interviews and Procedures)

연구 참여자 모집과 동의 절차를 마친 후, 본 연구는 성인 애착 척도와 심층 면담, 연구 일지와 현장 메모를 중심으로 자료를 수집하였다. 이 가운데 핵심 자료는 참여자의 경험 서사를 담는 심층 면담 전사본이며, 다른 도구들은 면담 이해와 분석 점검을 보조하기 위해 사용하였다.

1. 한국판 성인 애착 척도 단축형(ECRR-K14)

첫 번째 도구는 한국판 성인 애착 척도 단축형(ECRR-K14)이었다.[38] ECRR-K14는 성인 애착을 불안 차원과 회피 차원이라는 두 축으로 살펴볼 수 있도록 구성된 14문항 자기보고식 척도이다. 각 문항은 전혀 그렇지 않다(1점)에서 매우 그렇다(7점)까지 일곱 단계로 응답하도록 되어 있으며, 친밀한 관계에서 상대를 얼마나 신뢰하는지, 거절과 버림을 얼마나 두려워하는지, 속마음을 얼마나 드러내고 싶지 않은지와 같은 내용을 포함한다. 연구 참여자들은 심층 면담을

---

[38] 윤혜림, 이원기, 배금예 et al., "한국어 개정판 친밀관계경험 척도의 단축형 개발," 120. 윤혜림 외는 ECR-R을 단축한 ECRR-K14가 한국 성인의 애착 불안과 애착 회피를 14문항, 2요인 구조로 안정적으로 측정할 수 있음을 보고한다. 본 연구에서는 ECRR-K14를 애착의 두 축을 파악하는 도구로 사용한다.

시작하기 전에 종이로 출력한 ECRR-K14에 먼저 응답하였다. 응답 시간은 보통 5분에서 10분 정도였고, 나는 참여자 옆에서 문항의 의미가 헷갈리는 부분이 없는지 확인하면서도 점수에는 관여하지 않았다. 면담이 끝난 뒤 각 참여자의 응답을 바탕으로 불안 점수와 회피 점수를 산출하였다. 산출된 점수는 연구 참여자 8명 내부에서의 상대적 경향을 파악하기 위한 참고 값으로만 사용하였다. 따라서 본 연구는 점수에 근거해 참여자를 진단하거나 고정된 유형으로 분류하지 않으며, 점수 결과를 참여자에게 통보하지도 않았다.

분석을 위해 참여자 집단 내부 분포를 살펴보며 임시적 기준점(working threshold)을 설정해 불안과 회피가 상대적으로 높거나 낮게 나타나는 경향을 네 구역으로 표기하였다. 이 구역화는 통계적 일반화나 집단 비교를 위한 분류가 아니라, 면담 서사 속에서 가까이 붙들기(불안)와 거리 두기(회피)의 움직임이 어떤 말과 행동으로 드러나는지 점검하기 위한 분석용 좌표로 사용되었다. 최종 해석에서는 언제나 서사와 맥락을 우선하며, 점수와 서사가 어긋나는 경우에는 점수에 맞추어 서사를 재단하지 않고 그 어긋남 자체를 의미 있는 단서로 다루었다.

2. 반구조화 심층면담

두 번째 도구는 반구조화 심층 면담 가이드였다. 본 연구의 연구 질문은 교회 내 관계적 갈등 경험의 내용과 의미, 그리고 그러한 경험이 목회적 돌봄의 필요와 기대와 어떤 방식으로 연결되는지에 초점을 두고 있다. 이에 따라 심층 면담 가이드는 갈등의 구체적인 장면, 갈등에 대한 정서적 반응과 관계의 변화, 갈등을 대처하고 관리하는 방식, 그 과정에서 경험한 목회적 돌봄과 앞으로 필요한 돌봄을 차례대로 묻도록 구성하였다. 심층 면담 가이드는 다음 표와 같이

다섯 개 영역으로 정리할 수 있다. 표에는 각 영역의 초점과 대표적인 질문의 예를 간략히 제시하였다.

〈표 2. 심층 면담 가이드 개요〉

영역	초점	예시 질문
1. 라포와 배경	현재 교회생활과 맡고 있는 역할, 40–60대로서의 신앙과 교회에 대한 전반적인 느낌을 듣는다.	"지금 다니고 계신 교회와, 그 안에서 맡고 계신 역할을 간단히 소개해 주실 수 있을까요?""지금 이 나이에 교회생활을 하시면서 감사하게 느끼는 점과 어렵게 느끼는 점이 있다면 무엇인가요?"
2. 교회 내 관계적 갈등 경험	최근 몇 년 사이 기억에 남는 교회 내 관계적 갈등 장면을 시간의 흐름에 따라 구체적으로 듣고, 그때의 생각과 감정, 이후 예배와 관계에 미친 영향을 묻는다.	"최근 몇 년 사이 교회 내에서 마음에 남는 관계적 갈등이 있다면, 그 상황을 처음부터 끝까지 가능한 한 자세히 이야기해 주실 수 있을까요?""그 일을 겪을 때와 그 이후에, 상대와 교회를 바라보는 마음이 어떻게 달라졌다고 느끼셨나요?"
3. 갈등에 대한 대처와 관리	갈등 이후에 상대와의 거리를 어떻게 조절했는지, 처음 반응과 이후 행동, 나름의 기준이나 전환점을 살펴본다.	"그 일을 겪은 직후에 어떤 선택을 하셨습니까? 그 선택을 하게 된 이유는 무엇이라고 생각하시나요?""지금 비슷한 상황이 온다면 어떻게 반응하고 싶으신지, 예전과 비교해 달라진 점이 있다면 말씀해 주시겠습니까?"
4. 목회적 돌봄 경험과 필요	그동안 경험했던 목회적 돌봄 가운데 도움이 되었던 부분과 그렇지 않았던 부분을 돌아보고, 앞으로 필요한 돌봄의 방식과 내용을 묻는다.	"비슷한 갈등을 겪을 때 목사님이나 다른 성도들에게서 도움을 받은 경험이 있다면 들려주실 수 있을까요? 그 가운데 특히 힘이 되었던 점은 무엇이었나요?""지금 같은 상황에서 교회와 목회자가 어떤 방식으로 곁에 있어 준다면 더 도움이 되겠다고 느끼시는지요?"
5. 마무리와 정리	오늘 나눈 이야기에서 연구자가 꼭 기억해야 할 점과, 참여자가 느끼는 현재 마음을 정리한다.	"오늘 나누신 이야기 가운데 '이 부분만은 꼭 기억해 주었으면 좋겠다'고 생각하시는 점이 있다면 무엇인가요?""지금 이 면담을 마치면서 느끼는 마음을 한 단어나 한 문장으로 표현해 보신다면 무엇일까요?"

심층 면담을 시작하기 전, 나는 모든 참여자에게 지금 이 시간에는 목회자로서 판단하거나 결론을 권하지 않고, 연구자로서 경험을 듣겠다는 점을 먼저 고지하였다. 또한 참여자에게 신앙적으로 올바른 결론을 먼저 말하려 하지 않아도 되며, 지금 느낀 감정과 경험을 있는 그대로 말해도 된다는 안내를 반복적으로 제공하였다. 면담 과정에서도 지금은 해석이나 조언을 드리기보다, 그때 무엇을 느끼고 어떻게 반응했는지 더 듣고 싶다는 문장을 사용해 면담의 방향이 권면으로 기울지 않도록 조정하였다.

심층 면담은 대개 간단한 음료와 다과를 나누며 일상적인 대화로 시작하였다. 참여자가 긴장을 풀고 오늘 나눌 이야기가 어떤 자리인지 감을 잡을 수 있도록, 먼저 가벼운 근황과 교회생활 전반에 대한 이야기를 나눈 뒤 본격적인 질문으로 들어갔다. 면담 가이드는 질문의 순서를 제시하는 기준이었지만, 실제 면담에서는 참여자의 이야기를 따라가면서 필요한 질문만 선택하여 사용하였다. 한 주제에서 참여자가 충분히 이야기하고 있다고 느껴질 때에는 추가 질문을 줄였고, 대답이 짧게 끝나는 부분에서는 "그때 마음은 어떠셨습니까?," "그 이후에는 어떻게 지내셨습니까?"와 같은 질문을 덧붙였다. 각 면담 시간은 보통 60분에서 90분 정도였다.[39] 심층 면담은 현상학적 질적 연구가 요구하는 판단중지와 괄호치기 태도를 유지하려 노력하였다.[40] 연구자의 위치성과 자기 성찰 과정은 H. 연구자의 위치성과 F. 연구 윤리에서 자세히 설명한다. 또한 판단중지(epoché)와 괄호치기(bracketing)를 실제로 어떻게 실행했는지,

---

[39] 김영천, *질적연구방법론 Ⅰ*, 258-60.

[40] Hatch, *Doing Qualitative Research in Education Settings 교육 상황에서 질적 연구 수행하기*, 188-89; 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 60. 현상학적 연구에서는 연구자가 자신의 선입견과 이론적 판단을 잠정적으로 괄호 치고, 참여자의 경험 세계를 우선적으로 기술하는 것이 중요하다.

다시 말해 면담과 분석 과정에서 내가 먼저 결론 내리거나 해석하려는 선이해를 어떻게 기록하고, 그 선이해가 의미 단위 구성과 범주화에 개입하지 않도록 어떻게 점검했는지는 E. 판단중지(epoché) 실행 방식에서 표로 제시한다.

심층 면담은 전체 참여자를 합하면 대략 열 두 시간가량 진행되었다. 녹음된 면담 내용은 모두 워드프로세서를 사용하여 전사하였으며, A4 용지 기준 글자 크기 열 포인트, 줄 간격 160퍼센트로 정리했을 때 백 페이지가 훌쩍 넘는 분량이 되었다. 전사 과정에서 잘 들리지 않거나 의미가 모호한 부분은 여러 차례 반복해서 들으면서 수정하고 보완하였다. 심층 면담은 참여자들이 익숙한 공간, 예를 들어 교회 내 소그룹실이나 목양실, 사용하지 않는 교육실에서 진행하였다. 조용한 환경을 확보하기 어려운 경우에는 참여자가 편안하다고 느끼는 카페 한쪽 자리를 선택하기도 했다. 자세한 심층 면담 가이드는 부록에 제시하였다.

3. 연구 일지와 현장 메모

세 번째 도구는 연구자가 작성한 연구 일지와 현장 메모였다.[41] 나는 각 면담이 끝난 직후 짧은 시간을 내어, 면담의 전반적인 분위기와 참여자의 표정과 몸짓, 말투에서 느껴진 변화, 특히 기억에 남는 문장이나 침묵의 순간을 메모하였다. 면담을 진행하면서 떠올랐던 추가 질문, 스스로의 선입견이나 감정 반응, 이후에 더 물어보고 싶은 부분도 간단히 기록하였다.

연구 일지와 현장 메모는 분석 단계에서 참여자의 말을 문자 그대로 옮긴 전사본만이 아니라, 면담 당시의 분위기와 맥락을 함께 떠올리는 데 도움을 주었다. 동시에 내가 특정 참여자나 상황에 대해 가지고 있던 예상과 감정이 무엇이었는지 드러내 주었기 때문에, 이후

[41] 김영천, *질적연구방법론 Ⅰ*, 420-21.

분석 과정에서 이러한 선이해를 의식하고 내려놓는 데도 중요한 자료가 되었다. 연구 일지와 현장 메모는 전사본과 함께 암호화된 파일로 보관하였고, 연구가 마무리된 뒤에는 삭제할 계획을 세워 두었다.

4. 자료 수집의 전체 흐름

연구 참여 동의서를 작성한 참여자들은 먼저 ECRR-K14에 응답하였고, 이어서 반구조화 심층 면담에 참여하였다. 면담이 끝난 뒤에는 그 자리에서 오늘 나눈 이야기의 핵심을 짧게 함께 정리하고, 참여자가 덧붙이고 싶은 내용이 있는지 물었다. 일부 참여자는 면담 후에 생각난 내용을 카카오톡 메시지로 보내왔고, 나는 참여자의 동의를 얻어 그러한 내용도 함께 자료로 정리하였다. 이 과정을 통해 본 연구는 40-60대 성도들이 교회 내 관계적 갈등을 어떻게 경험하고, 갈등 이후 관계의 거리감(가까이 가려는 시도 혹은 거리를 두려는 시도)을 어떻게 조절하며, 교회의 목회적 돌봄을 어떤 모습으로 기대하고 있는지를 들을 수 있는 서사 자료를 수집하였다. 이 장의 다음 절에서는 이러한 자료를 현상학적 질적 연구의 관점에서 어떻게 분석하였는지 살펴본다.

D. 자료 분석: 지오르기(Giorgi) 분석 단계의 실제 적용 (Data Analysis: Applying Giorgi’s Analytic Steps)

본 연구에서 수집된 자료는 지오르기(Giorgi)의 기술적 현상학 분석 절차를 기본 틀로 삼아 분석하였다.[42] 여기서 기술적 현상학(descriptive phenomenology)은 참여자의 경험을 먼저 있는 그대로 기술한 뒤, 그 경험 속에 반복적으로 드러나는 의미 구조를 정리하여 경험의 일반

[42] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 150-51.

구조를 도출하려는 접근을 말한다. 이 절의 목적은 어떤 해석이 옳은가를 말하는 것이 아니라, 전사본을 어떤 순서와 절차로 읽고 정리하여 본질 구조에 도달했는지를 투명하게 제시하는 데 있다.

1. 자료 준비와 전사

심층 면담은 모두 음성으로 녹음하였다. 면담이 끝난 뒤 나는 녹음 파일을 들으면서 직접 전사 작업을 진행하였다.[43] 전사 과정에서는 참여자의 말을 가능한 한 그대로 옮기는 것을 원칙으로 삼았다. 비문법적인 표현이나 반복되는 접속어를 일부 정리한 경우에도, 말의 흐름과 정서가 달라지지 않도록 주의하였다. 전사본에는 말을 한 사람을 구분하기 위해 참여자와 연구자를 각각 약칭으로 표시하였고, 웃음, 긴 침묵, 목소리의 떨림처럼 의미가 있다고 판단되는 부분은 대괄호로 간단히 기록하였다. 교회 이름과 인명, 특정 직분이나 기관 이름은 가명과 약칭으로 바꾸어 익명성을 유지하였다. 이렇게 정리된 전사본은 A4 용지 기준 글자 크기 열 포인트, 줄 간격 160퍼센트로 정리했을 때 백 페이지가 넘는 분량이었으며, 면담 전체 시간은 합산하면 약 열 두 시간 정도였다. 나는 전사본을 다시 녹음과 함께 여러 차례 들으면서, 들리지 않거나 의미가 불분명한 부분을 고쳐 쓰고, 문맥상 앞뒤가 자연스럽게 이어지도록 수정하였다. 이 단계에서 작성된 정리 노트와 연구 일지는 이후 분석 과정에서 선입견을 점검하고 의미를 다시 확인하는 데 사용되었다.[44]

---

[43] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 326–27.
[44] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 398.

2. 지오르기(Giorgi) 분석 단계의 실제 적용

본 연구의 자료 분석은 지오르기(Giorgi)의 다섯 단계 절차를 따라 전체 읽기, 의미 단위 구분, 의미 전환, 참여자별 구조 기술, 공통 주제 및 본질 구조 도출의 순서로 진행되었다. 각 단계에서 무엇을 했는지, 무엇을 남겼는지, 무엇을 확인했는지를 표로 제시한 뒤 단계별 적용을 요약하여 설명한다.

〈표 3. 지오르기(Giorgi) 기술적 현상학 분석 단계〉

단계	핵심 작업 (무엇을 했는가)	산출물 (무엇을 남겼는가)	점검 포인트 (무엇을 확인했는가)
1. 전체 읽기	전사본을 반복해 읽으며 사건 전개, 정서 톤, 전환점을 전체 흐름 속에서 파악.	1차 읽기 메모(전환점, 반복표현, 정서 톤).	메모가 결론으로 굳어지지 않도록 표시해 두고, 다음 단계에서 원문으로 되돌아가 재확인.
2. 의미 단위 구분	내용, 장면, 정서 초점이 바뀌는 지점을 기준으로 의미 단위를 구분, 번호와 제목 부여.	의미 단위 목록(번호, 제목, 원문 범위)	경계가 애매한 구간은 전사본 재독 후 조정(참여자가 말하려는 핵심 기준).
3. 의미 전환	참여자의 일상 언어를 존중하되, 그 표현이 가리키는 정서, 관계적 움직임을 짧은 문장으로 전환.	의미 전환 문장(단위별 메모).	전환 문장이 원문을 앞지르지 않는지 원문으로 돌아가 교차 확인.
4. 참여자별 구조 기술	의미 단위와 의미 전환을 연결해 참여자별 경험 구조를 흐름으로 기술.	참여자별 구조 요약(갈등의 시작, 정서 반응, 관계 변화, 현재 이해).	요약이 평가적 언어로 기울지 않도록 전사본 표현과 맥락에 근거해 재점검.
5. 공통 주제, 본질 구조 도출	구조 요약을 비교하며 반복되는 주제와 상호작용을 통합해 본질 구조로 정리.	상위 범주(공통 주제)와 본질 구조 기술 초안.	사건의 내용이 아니라 반복되는 경험 구조로 통합되었는지 자료로 돌아가 확인.

표3은 지오르기(Giorgi) 분석 절차를 요약해 보여 주기 위한 것이며, 실제 분석에서는 각 단계를 한 번 하고 끝내는 방식이 아니라 전사본을 다시 읽고, 의미 단위를 다시 조정하고, 의미 전환 문장을 다시 다듬는 과정을 반복하였다.

〈표 4. 분석 단계의 실제 적용 예시〉

전사본 발췌 (요약)	의미 단위 (제목)	의미 전환 (정서, 관계적 움직임)	통합 단서 (공통 주제로)
갈등 이후 예배에 가는 발걸음이 무겁고, 같은 공간에 있어도 마음은 멀어진 느낌을 말함.	예배 공간에서의 거리감.	공동체 안에 있지만 정서적 안전감이 약화되어 심리적 거리를 두려는 움직임이 나타남.	정서적 안전의 흔들림
모임에서 말수가 줄고 표현을 삼키게 되며, 혹시 또 상처 받을까 조심하게 됨.	자기 보호적 침묵.	관계 손상을 피하기 위해 정서 표현을 제한하고, 위험을 최소화하려는 자기 보호 움직임이 강화됨.	정서 표현의 위축, 남아 있음의 방식

아래에서는 이 다섯 단계를 실제 분석 과정에서 어떻게 적용했는지 구체적으로 설명한다.

1) 전체 읽기

전체 읽기 단계에서는 전사본을 반복해 읽으며 갈등 사건이 전개되는 순서, 정서 톤의 변화, 이야기의 전환점을 표시했다.[45] 이때의 메모는 이후 단계에서 의미 단위를 구분하는 기준이 되도록 전환점과 반복 표현 중심으로 남겼다. 떠오르는 해석이나 평가는 곧바로 범주로 확정하지 않고 표시만 해 두었으며, 판단중지와 괄호치기의 구체 실행 방식은 E절에서 표로 제시한다.

45 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 398-99.

2) 의미 단위 구분

의미 단위 구분 단계에서는 문단 길이가 아니라 내용, 장면, 정서 초점이 바뀌는 지점을 기준으로 전사본을 분절하고 각 단위에 번호와 제목을 부여했다.[46] 경계가 애매한 구간은 전사본으로 되돌아가 참여자가 말하려는 핵심을 기준으로 경계를 조정했다. 의미 단위 목록은 다음 단계에서 단위별 움직임을 비교하는 기준이 되었다.

3) 일상 언어의 의미 전환

의미 전환 단계에서는 참여자의 일상 언어를 존중하되, 표현이 가리키는 정서와 관계적 움직임을 짧은 문장으로 다시 기술했다.[47] 이 작업은 이론 용어로 번역하기보다 참여자 표현에 근거해 움직임을 정리하는 과정이었다. 의미 전환 문장을 작성한 뒤에는 원문으로 다시 돌아가 과장이나 축소가 없는지 확인하며 다듬었다.

4) 참여자별 구조 기술

참여자별 구조 기술 단계에서는 의미 단위와 의미 전환 문장을 연결해 각 참여자마다 갈등의 시작, 정서 반응, 관계 변화, 현재 이해가 어떤 흐름으로 이어지는지를 구조 요약으로 작성했다.[48] 이 요약은 참여자 간 비교가 가능하도록 경험의 흐름을 일정한 틀로 정리하기 위한 작업이었다. 핵심 문장은 전사본 표현과 맥락에 근거해 다시 확인했다.

5) 공통 주제와 본질 구조 도출

공통 주제 및 본질 구조 도출 단계에서는 참여자별 구조 요약을 비교하면서 사건이 달라도

---

46 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 150–51.
47 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 151.
48 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 151.

반복되는 정서와 관계 변화의 흐름을 찾아 통합했다.[49] 통합의 기준은 사건의 내용이 아니라 반복되는 경험 구조였으며, 통합된 주제가 자료와 어긋나지 않도록 전사본으로 계속 돌아가 확인했다. 본질 구조의 구체 내용은 제3장에서 제시한다.

3. 애착 차원(불안, 회피)과 갈등 서사의 상호조명

한국판 성인 애착 척도 단축형(ECRR-K14)은 심층 면담에서 드러난 서사를 이해하는 데 도움을 주는 보조 자료로 사용되었다. 분석의 중심은 언제나 면담 전사본과 의미 단위, 참여자별 구조 기술에 두었고, ECRR-K14 점수는 이러한 과정을 마친 뒤에 조심스럽게 가져와 서로를 비추어 보는 방식으로 활용하였다. 본 연구에서 애착 점수는 서사를 설명하는 원인이 아니라, 서사 속 관계 조절 양상을 다른 각도에서 비추는 렌즈로 사용된다.

1) 불안과 회피 점수의 정리

각 참여자의 응답을 바탕으로 불안 점수와 회피 점수를 계산한 뒤, 전체 참여자의 분포를 보면서 대략적인 중앙값을 기준으로 점수를 정리하였다.[50] 그 결과 불안이 상대적으로 낮은 참여자와 높은 참여자, 회피가 낮은 참여자와 높은 참여자를 구분할 수 있었고, 이를 바탕으로 네 구역(불안 낮음/회피 낮음, 불안 높음/회피 낮음, 불안 낮음/회피 높음, 불안 높음/회피 높음)을 임시로 설정해 참여자들을 배치해 보았다. 이 네 구역은 참여자를 진단하거나 고정된 유형으로 분류하기 위한 목적이 아니었다. 소규모 자립교회라는 맥락과 참여자 수를 고려할 때, 점수만으로 사람을 규정하는 것은 적절하지 않다고 판단하였다. 따라서 ECRR-K14는 교회 내

[49] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 151–52.
[50] 윤혜림, 이원기, 배금예 et al., "한국어 개정판 친밀관계경험 척도의 단축형 개발," 120.

관계적 갈등 상황에서 불안과 회피의 움직임이 어떻게 나타나는지를 이해하는 하나의 참고틀로 사용되었다.

2) 서사와 점수의 상호 조명

불안과 회피 점수를 정리한 뒤에는, 참여자별 구조 기술과 나란히 두고 비교하였다. 아래 표는 점수와 서사를 함께 읽을 때 자주 드러난 연결의 예를 간단히 정리한 것이다.

〈표 5. ECRR-K14 점수와 서사 해석의 연결〉

구역	점수 특징	서사에서 자주 나타난 모습
불안 낮음 회피 낮음	전반적으로 불안과 회피 점수가 모두 낮다.	갈등 이후에도 상대와의 대화를 시도하지만, 한 번의 실패에 모든 관계를 걸지는 않는다. 예배와 소그룹 참여를 유지하면서, 갈등을 공동체 안에서 함께 다루려는 모습이 나타난다.
불안 높음 회피 낮음	불안 점수가 상대적으로 높고 회피 점수는 낮다.	갈등 이후 여러 차례 대화를 시도하며, 상대가 자신을 어떻게 생각하는지 계속 신경 쓴다. 내가 더 잘했어야 했던 것은 아닐까라는 자기 비난이 반복되는 사례가 많다.
불안 낮음 회피 높음	불안 점수는 낮고 회피 점수가 상대적으로 높다.	예배 출석은 유지하지만, 소그룹이나 봉사 자리에서는 자연스럽게 물러선다. 말을 줄이고, 괜히 더 가까워지면 또 상처받을 것 같다는 표현이 자주 등장한다.
불안 높음 회피 높음	불안과 회피 점수가 모두 높다.	상대에게 이해받고 싶은 마음과 동시에 관계를 끊고 싶어 하는 마음이 함께 드러난다. 붙잡고 싶어서 더 말을 많이 했는데, 오히려 더 멀어진 것 같다는 긴장이 서사 안에 공존한다.

이와 같이 ECRR-K14 점수와 서사를 함께 읽으면서, 40–60대 성도들이 교회 내 관계적 갈등을 겪을 때 상대에게 가까이 가려는 움직임과 거리를 두려는 움직임이 어떻게 교차하는지를 보다 입체적으로 볼 수 있었다. 그러나 점수가 서사를 설명하는 기준이 되지 않도록, 언제나

서사를 먼저 읽고 그 다음에 점수를 가져오는 순서를 유지하였다. 서사와 점수가 어긋나는 경우에는 점수에 맞추어 이야기를 바꾸기보다, 그 어긋남 자체를 하나의 중요한 단서로 보고 다시 면담 내용을 들여다보았다. 이 과정에서 점수가 서사를 대신 설명하는 기준이 되지 않도록, 분석 전 과정에서 연구자의 선이해를 점검하고 보류하는 절차가 필요했다. 다음 절에서는 판단중지를 실제로 어떻게 실행했는지 제시한다.

E. 판단중지(epoché) 실행 방식 (Procedure for Implementing Epoché)

본 연구에서 판단중지는 연구자가 먼저 결론 내리거나 평가하려는 선이해가 참여자의 진술을 앞지르지 않도록, 자료 수집과 분석 전 과정에서 의식적으로 점검하고 조정하는 방식으로 실행되었다.[51] 나는 면담 전과 면담 직후, 그리고 전사본을 읽는 과정에서 반복적으로 연구 일지를 작성하여, 내가 먼저 떠올린 해석과 감정 반응을 기록하였다. 면담 전에 작성한 기록에는 참여자와의 관계에서 내가 기대하거나 우려하는 지점이 포함되었고, 면담 직후 기록에는 내가 즉각적으로 조언하거나 해명하고 싶었던 순간과 그 이유를 적어 두었다. 전사본 분석 과정에서는 이 기록을 다시 읽으면서, 특정 참여자에게 과도하게 공감하거나 방어적으로 거리를 두는 경향이 나타나는지 점검하였다. 또한 요약 문장을 작성한 뒤에는 동료 1인에게 요약 문장을 보여 주고, 평가적 표현이 섞인 부분이 있는지 표시받아 수정하였다. 연구자와 참여자 사이의 권력 관계가 면담과 서술에 미치는 영향은 자료 수집 절과 연구 윤리 절에서

[51] 김영천, *질적연구방법론 I*, 170–71 and 174–75. 김영천은 질적 연구에서 연구자가 연구 참여자의 생활세계에 가까이 들어가 심리적 공감대와 라포를 형성해야 하지만, 동시에 자신이 내부자, 외부자 사이 어디에 서 있는지, 자신의 선이해와 감정이 해석에 어떻게 개입하는지를 반성적으로 점검해야 한다고 강조한다.

함께 다룬다.

〈표 6. 판단중지 실행을 위한 선이해 기록과 점검 절차〉

기록한 선이해와 반응	기록한 시점과 방식	분석에서의 처리 방식	점검 절차
목회자로서 화해를 먼저 요구하고 싶은 내적 압박.	면담 전과 면담 직후 연구 일지에 즉시 기록.	의미 단위 구성 단계에서는 참여자의 감정과 관계 변화 서술을 먼저 정리하고, 화해 결론을 본문에 섞지 않음.	분석 중간에 하루의 간격을 두고 전사본을 다시 읽으며 요약 문장을 재점검.
갈등의 원인을 리더십이나 영성 문제로 환원하려는 습관.	전사본 첫 읽기 메모에 내가 떠올린 해석을 별도로 표시.	원문으로 되돌아가 참여자의 표현이 실제로 무엇을 가리키는지 확인하고, 사건 판단 문장을 삭제.	동료 1인에게 요약 문장을 보여주고 평가적 표현이 섞였는지 표시받아 수정.
특정 참여자에게 더 공감하거나 편드는 경향.	감정 반응이 크게 올라온 대목을 연구 일지에 표시.	같은 주제에 대한 다른 참여자 진술과 나란히 놓고 공통되는 움직임만 남김.	원문 인용과 요약 문장을 대조하여 과장이나 누락이 없는지 점검.
목회자 입장에서 해명하거나 사과하고 싶은 충동.	면담 직후 내가 하고 싶었던 말과 이유를 기록.	면담 질문을 조언에서 경험 기술로 돌려 놓고 분석에서는 참여자의 경험 의미를 중심으로 정리.	면담 스크립트와 전사본을 함께 보며 권면성 문장이 섞였는지 점검.
신앙적으로 바른 결론을 먼저 제시하려는 습관.	면담 중 떠오른 결론 문장을 메모하되 보류 표시.	그 결론을 본문에 넣지 않고 참여자 언어에서 의미 단위를 다시 구성.	결과 장과 해석 장의 경계가 유지되었는지 원고 단계에서 점검.

요약하면, 판단중지는 선언으로 끝나는 태도가 아니라 기록, 재독, 수정, 점검의 반복 과정으로 작동하였다.

F. 연구 윤리 (Research Ethics)

본 절은 연구 참여자의 권리 보호와 위험 최소화를 위해 실제로 적용한 절차를 정리한다. 첫째, 본 연구는 클레어몬트 신학대학원 기관윤리심사위원회(IRB)의 승인을 받은 이후에 연구 참여자를 모집하고 면담을 진행하였다.[52] 둘째, 면담 전에는 연구 참여 동의서를 함께 읽고 설명하였다.[53] 동의서에는 연구 목적, 진행 절차, 예상 소요 시간, 녹음 여부, 익명성 보장 원칙, 자료 보관 기간과 삭제 계획, 언제든지 이유를 밝히지 않고 참여를 철회할 수 있는 권리가 포함되었다. 나는 참여자가 어떤 질문에도 답하지 않을 권리가 있다는 점을 말로 다시 확인했고, 면담 중에도 표정과 몸짓을 살피며 부담이 커 보이는 경우 질문의 속도와 깊이를 조절하였다. 셋째, 익명성과 비밀 보장을 위해 녹음과 전사 과정에서 참여자 이름, 교회 이름, 특정 인물이 드러날 수 있는 표현을 가명과 약칭으로 바꾸었다.[54] 제삼자가 읽었을 때 특정 교회나 인물을 쉽게 추측할 수 있는 세부 정황은 참여자 진술의 취지를 훼손하지 않는 범위에서 통합하거나 조정하였다. 전사본, 연구 일지, ECRR-K14 응답지, 녹음 파일은 접근 권한을 제한하고 암호화된 파일과 잠금장치가 있는 보관함에 구분하여 보관했으며, 본 연구 종료 후 정해진 기간이 지나면 파기하도록 계획하였다. 넷째, 갈등 경험을 다시 이야기하는 과정에서 정서적 부담이 커질 수 있음을 고려하여 위험 최소화 절차를 적용하였다.[55] 면담 중 참여자가 말을 잇기 어려워하거나 감정이 크게 올라오는 경우에는 질문을 잠시 멈추고, 계속 진행할지, 잠시

---

52 Hatch, *Doing Qualitative Research in Education Settings 교육 상황에서 질적 연구 수행하기*, 111-12.

53 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 427.

54 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 421-23.

55 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 209-10.

쉬었다가 이어갈지, 그 자리에서 해당 주제를 닫을지를 참여자에게 먼저 물었다. 참여자가 더 이야기하고 싶지 않다고 말하면 추가 질문을 중단하고 그 주제를 닫았다. 다섯째, ECRR-K14 척도는 참여자를 진단하거나 유형으로 고정하기 위한 도구로 사용하지 않았다. 참여자에게 문항 의미와 응답 방식만 안내했고, 개별 점수나 임시 패턴은 알려 주지 않았다. 분석에서도 전사본과 의미 구조를 먼저 충분히 읽은 뒤에만 점수를 보조 자료로 가져와 서사와 함께 조심스럽게 해석하였다. 연구자의 정서적 부담 점검과 연구자의 위치성에 대한 내용은 H. 연구자의 위치성으로 이동하여 정리한다. 다음 절에서는 위와 같은 절차들이 연구의 타당성과 신뢰성 확보로 어떻게 연결되었는지를 정리한다.

G. 연구의 타당성과 신뢰성 확보 (Ensuring the Trustworthiness of the Study)

질적 연구에서 자료 분석의 신뢰도와 타당도를 높이기 위해, 본 연구는 연구 일지와 현장 메모, 참여자 확인, 동료 검토, 자료 삼각 검증을 함께 활용하였다.[56] 이를 간단히 정리하면 다음과 같다.

〈표 7. 신뢰도와 타당도 확보를 위한 절차〉

구분	내용	목적
연구 일지와 현장 메모	각 면담 직후 면담의 분위기, 참여자의 표정과 몸짓, 연구자의 감정과 선입견, 추가 질문의 필요 등을 기록하였다.	연구자의 선이해를 드러내고, 분석 과정에서 이를 의식하며 내려놓기 위함.
참여자 확인	전사 과정에서 의미가 모호한 표현이나, 인용하고자 하는 핵심 문장에 대해 일부 참여자에게 다시 확인을 요청하였다. 필요시 표현을 조정하거나 삭제하였다.	참여자의 의도와 연구자의 해석 사이의 차이를 줄이고, 참여자의 목소리가 왜곡되지 않도록 하기 위함.

[56] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 13, 16, 281, 335, 368, 394–97, and 402–03.

동료 검토	초기 분석 단계에서 도출된 의미 단위와 주제 일부를 동료 목회자에게 나누고, 표현이 연구자의 해석에 치우치지 않았는지 의견을 들었다.	연구자의 시각에만 머무르지 않고, 다른 시각에서의 점검을 통해 분석의 균형을 확보하기 위함.
자료 삼각 검증	심층 면담 전사본, ECRR-K14 점수, 연구 일지와 현장 메모를 함께 비교하여, 참여자의 말과 점수, 면담 현장의 분위기가 서로 어떻게 연결되는지 살펴보았다.	한 가지 자료에만 의존하지 않고, 자료들 사이의 일치와 차이를 함께 고려하여 이해의 깊이를 더하기 위함.

이 절에서 정리한 절차들은 자료 수집과 분석 과정이 어떻게 점검되었는지를 보여 주며, 다음 절에서는 이러한 과정을 수행하는 연구자의 위치성과 책임을 정리한다.

H. 연구자의 위치성 (Researcher Positionality)

1. 내부자이자 외부자로서의 자리와 선이해 점검

본 연구는 내가 실제로 사역해 온 목회 현장과 긴밀히 맞닿아 있는 자리에서 수행되었다. 따라서 연구자의 위치성과 선이해, 연구 과정에서의 점검 절차를 분명히 밝히는 일은 연구 결과의 신뢰성과 타당성을 뒷받침하는 중요한 조건이 되었다. 나는 본 연구를 수행할 때, 한 자립교회의 담임목사이면서 동시에 세 교회를 아우르는 연구자라는 이중적 위치에 서 있었다. 담임하고 있는 교회에서는 일부 참여자들이 이미 나의 설교와 심방, 상담을 통해 오래 관계를 맺어 온 성도들이었고, 다른 두 교회에서도 몇 차례의 설교를 통해 목회자로서 얼굴을 익혀 온 사람들을 만나게 되었다. 이 때문에 참여자들은 연구자에게 비교적 쉽게 마음을 열고 자신의 이야기를 들려줄 수 있었고, 나 역시 책에서만 읽은 갈등이 아니라 실제 얼굴과 이름이 떠오르는 사건들을 훨씬 더 생생하게 들을 수 있었다. 동시에, 연구자는 이러한 위치성 때문에 전적으로 외부자의 거리에서 상황을 관찰할 수 없다는 한계를 안고 있다. 나는 소규모

자립교회의 구조와 분위기, 예배와 재정과 사역이 한 사람 한 사람의 헌신에 얼마나 의존하는지를 몸으로 알고 있는 사람이다. 한국 개신교 안에서 성장하고 목회를 해 온 과정에서, 나 역시 관계적 갈등과 그로 인한 상처, 교회를 향한 서운함과 회복의 경험을 겪어 왔다. 이러한 경험과 기억은 참여자들의 이야기를 더 깊이 공감하게 만드는 힘이 되지만, 동시에 어떤 장면에서는 '원래 자립교회는 이럴 수밖에 없다, 이런 갈등은 어느 교회에나 있다'와 같은 선이해를 앞세우게 만들 위험도 가지고 있다.

나는 이러한 양면성을 의식하고, 이 연구에서 나의 위치성을 완전한 내부자나 완전한 외부자가 아니라, 긴장을 안은 내부자이면서 외부자인 목회자이자 연구자로 이해하고자 하였다. 현장에 깊이 참여하고 있는 내부자의 시선으로 이야기를 듣되, 동시에 참여자들의 경험을 다시 읽어 나갈 때에는 일정한 거리를 확보하려는 외부자의 태도를 갖추는 것이 필요하다고 보았다. 이러한 태도를 유지하기 위해, 나는 데이터 수집과 분석 전 과정에서 나의 선이해와 감정 반응을 연구 일지에 계속 기록하였다. 면담을 시작하기 전에는, 해당 참여자와의 관계나 그 사람이 떠오를 때 먼저 드는 느낌을 미리 적어 두었다. 면담이 끝난 직후에는, 지금 이 이야기를 들으면서 내가 특히 마음이 움직였던 지점은 어디인지, 이 장면을 들으며 목회자로서 바로 조언을 하고 싶었던 부분이 어디였는지를 적어 놓았다. 연구자는 이러한 기록을 분석 단계에서 다시 읽으면서, 특정 참여자에게 과도하게 공감하거나, 반대로 방어적으로 거리를 두고 있는 부분이 없는지 점검하고자 하였다.

실제로 나는 면담 중에 참여자의 말이 나의 목회 경험과 겹치면서, 즉시 목회자로 반응하고 싶은 순간들을 자주 경험하였다. 예를 들어, 어떤 참여자가 목회자의 말이나 교회의

결정 때문에 깊은 서운함을 겪었다고 말할 때, 나는 목회자의 입장에서 해명해 주고 싶거나, 대신 사과하고 싶은 마음이 올라오기도 했다. 그러나 이 연구에서 나의 우선적인 역할은 참여자를 설득하거나 위로하는 상담자가 아니라, 그 경험의 결을 충실히 듣고 기술하는 연구자였다. 그래서 나는 의식적으로 판단을 미루고, "그때 마음이 어떠셨는지 조금만 더 들려주시겠습니까"와 같은 질문을 사용하며, 참여자가 자신의 언어로 이야기를 끝까지 풀어낼 수 있도록 기다리려 하였다. 한편, 나는 참여자들과 비슷한 나이대의 목회자로서, 그들의 신앙 여정과 삶의 무게를 어느 정도 몸으로 알고 있다. 가정과 직장과 교회에서 동시에 책임이 집중되는 시기에, 교회 내 관계적 갈등이 일어날 때 그 흔들림이 얼마나 크게 느껴지는지, 예배당에 들어가는 발걸음이 얼마나 무거워질 수 있는지, 나 자신도 경험한 바가 있다. 연구자는 이러한 공감이 참여자의 고백을 더 섬세하게 듣도록 돕는 동시에, 이 정도는 누구나 겪는 일이라고 가볍게 일반화하지 않도록 스스로를 경계해야 했다. 나의 위치성을 드러내고 점검하는 일은, 바로 이러한 긴장 속에서 이루어졌다.

2. 연구자와 참여자 관계에서의 힘의 차이 인식

본 연구에서 가장 신경을 쓴 부분 가운데 하나는, 연구자와 참여자 사이의 권력 관계이다. 특히 담임목사와 성도 사이에는, 아무리 수평적인 관계를 추구한다 하더라도 일정한 위계와 권위의 차이가 존재한다. 연구 과정에서 이 차이가 그대로 작동할 경우, 성도들은 목사님이 하자고 하시니 거절하기 어렵다, 이야기하지 않으면 불성실한 교인처럼 보일 수 있다고 느낄 위험이 있었다. 나는 이러한 위험을 줄이기 위해 몇 가지 원칙을 세우고 실천하려 하였다.

첫째, 참여자 모집 단계에서 강요나 압력이 느껴지지 않도록 하였다. 교회 주보와 구두

안내를 통해 연구의 취지와 참여 기준을 공개적으로 안내하되, 특정 성도에게 직접 참여를 요청하거나, 적극적으로 권유하는 방식을 피했다. 참여를 원한다는 의사를 먼저 표시한 성도들 가운데에서만, 앞서 정한 표집 기준을 고려해 참여자를 구성하였다. 나는 예비 대화 자리에서 참여하지 않으셔도 전혀 상관없고, 이 일로 교회 안에서 어떤 불이익도 생기지 않는다는 말을 여러 차례 반복하였다.

둘째, 면담을 시작할 때마다 나는 두 가지 역할을 분명히 구분하고자 했다. 한편으로 나는 참여자의 담임목사이거나, 그가 알고 있는 목회자이다. 다른 한편으로 나는 지금 이 자리에 연구자로 앉아 있다. 나는 면담 초반에 오늘 이 시간에는 목회자라기보다 연구자의 자리에서 이야기를 듣겠다, 필요하다면 면담을 마친 후에 목회자의 자리에서 다시 기도나 상담으로 곁에 있고 싶다고 설명하였다. 실제로 몇몇 참여자들의 경우, 나는 녹음을 종료한 이후에야 목회자로서 함께 기도하거나 짧게 나누는 시간을 가졌다. 연구자는 연구와 목회적 돌봄이 서로 뒤섞여 참여자가 부담을 느끼지 않도록, 시간과 역할을 의식적으로 구분하려 하였다.

셋째, 면담 내용이 교회 내 다른 사람들에게 알려지지 않을 것이라는 점을 반복해서 확인하였다. 특히 자신과 같은 교회에 출석하는 성도들의 이야기를 나눌 때, 참여자들은 이 이야기가 나중에 설교나 회의 자리에서 드러나는 것은 아닐까하는 불안감을 가질 수 있다. 나는 면담 시작 전에 오늘 나누는 구체적 이야기와 표현은 논문 안에서 익명으로 정리될 것이고, 설교나 다른 자리에서 누구인지 알 수 있는 방식으로 인용하지 않겠다고 약속하였다. 참여자의 얼굴과 이름을 알고 있는 목회자가 연구자인 만큼, 이러한 약속을 명시적으로 말하는 것이 중요하다고 느꼈다.

3. 연구자 점검과 정서적 부담 관리

연구 과정에서 참여자들의 갈등 서사를 반복해서 듣고 읽는 일은 연구자에게 정서적 부담을 남길 수 있다. 나는 이러한 내적 반응이 분석을 흐리거나 방어적인 해석으로 이어지지 않도록, 연구 일지 기록과 점검 과정을 통해 자신의 반응을 확인하고 조정하였다. 나는 이와 같은 위치성과 점검 절차를 의식하며 자료를 수집하고 분석하였다. 연구자가 자신이 서 있는 자리를 드러내고, 그 자리에서 생길 수 있는 힘의 차이와 한계를 꾸준히 점검하는 일은 현상학적 질적 연구에서 신뢰할 만한 기술을 가능하게 하는 조건이 된다. 이 장에서 정리한 연구 방법과 절차, 연구자의 위치성에 대한 기술은 이후 장에서 제시될 교회 내 관계적 갈등 경험의 구조를 이해하는 배경이 된다.

제2장에서는 연구 질문에 답하기 위해 참여자를 선정했고, 자료를 수집했으며, 지오르기(Giorgi)의 기술적 현상학 분석 절차에 따라 전사본을 읽고 정리한 과정을 제시하였다. 또한 판단중지, 연구 윤리, 타당성과 신뢰성 확보, 연구자의 위치성 점검을 통해 연구 과정의 투명성을 확보하고자 하였다. 이제 제3장에서는 이러한 절차를 통해 도출된 결과를 바탕으로, 참여자들의 서술 속에서 반복적으로 드러난 교회 내 관계적 갈등 경험의 구조를 판단 없이 기술한다.

Chapter III

연구 결과 (Research Findings)

제3장에서는 앞에서 정리한 연구방법과 절차를 따라, 기독교대한감리회의 30-50명으로 구성된 수도권 자립교회에서 신앙생활하는 40-60대 성도들이 교회 안에서 겪은 관계적 갈등 경험이 어떤 모습으로 드러났는지 살펴본다. 먼저 여덟 명의 참여자별로 갈등 경험의 흐름과 의미 구조를 간단히 기술하고, 각 사례에서 도출된 의미 단위와 의미 전환을 표로 제시한다. 그 다음, 지오르기(Giorgi)의 기술적 현상학 분석 절차를 따라, 서로 다른 사건들 속에서 반복적으로 드러나는 공통의 흐름과 본질 구조를 정리한다.

A. 자료 분석 개요 (Overview of Data Analysis)

심층 면담 전사본과 연구 일지, 현장 메모를 함께 읽어 나가면서, 나는 각 참여자의 이야기를 하나의 서사로 먼저 정리하였다.[57] 이 과정에서 중요한 것은 ‘누가 누구에게 무엇을 말했는지’의 사실 목록이 아니라, 그 말을 들은 참여자가 ‘무엇을 느끼고 어떻게 이해했는지’에 대한 경험의 흐름이었다. 여덟 명의 참여자들은 서로 다른 교회와 사역 자리에서 서로 다른 갈등 사건을 들려주었다. 정치적 발언이 반복된 소그룹 대화, 재정 사용과 보고 방식에 대한 불신, 봉사 배치와 역할 조정에서의 서운함, 기도 제목이 공유되었다고 느낀 이후의 불신, 예배 준비 과정에서의 평가와 위축, 교육 현장에서의 충돌 등 사건을 달랐다. 그러나 갈등 이후 교회가 더 이상 편안한 자리가 아니라 평가와 조심의 공간처럼 느껴지는 흐름이 반복적으로

[57] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 251 and 262.

나타났다.

각 사례를 정리하는 과정에서 나는 사건의 발단과 전개, 감정의 흐름, 예배와 공동체 생활의 변화, 시간이 지난 후 그 사건을 다시 바라보는 현재의 시선을 하나의 흐름으로 정리하였다. 그리고 그 흐름을 더 세밀하게 보기 위해 전사본을 의미 단위로 나누고, 각 의미 단위에 담긴 정서와 관계의 움직임을 의미 전환 문장으로 다시 기술하였다.[58] 아래에서 제시하는 참여자별 서술과 표는 이러한 절차를 통해 도출된 결과이다.

보조 도구로 사용한 ECRR-K14 점수는 각 사례를 설명하는 기준이 아니라, 서사 분석이 끝난 뒤 후행적으로 참고하여 갈등 이후 관계를 조절하는 방향이 어떻게 나타나는지 점검하는 데만 사용하였다. 따라서 본 장에서는 점수나 이론적 범주를 앞세우지 않고, 참여자들의 서술 속에서 반복적으로 드러난 경험 구조를 결과 언어로 정리한다. 이 결과에 대한 이론적, 신학적 해석은 다음 장에서 수행한다.

B. 연구 참여자별 갈등 경험의 구조 (The Structure of Conflict Experiences by Participant)

1. 연구 참여자 A: 소그룹 정치 발언 속에서 무너진 안전감

참여자 A에게 소그룹은 처음에 마음 편히 이야기할 수 있는 자리였다. 신앙과 일상, 가족 이야기를 나누고 함께 기도하는 시간이었고, 서로 다른 의견도 품어 줄 수 있다고 믿었다. 그래서 처음 정치 이야기가 나왔을 때에는, 단지 생각이 다른 사람들이 함께 있는 정도로만 받아들였다. 그러나 시간이 지나면서 한 사람이 거의 매번 비슷한 방향으로만 이야기를 이끌어 가자, 분위기가 달라지기 시작했다. 자연스러운 나눔이라기보다, 특정 성향을 계속 강조하는

[58] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해,* 396–97.

발언이 이어지면서, 다른 이야기를 꺼내기 부담스러운 공기가 형성되었다. 특히 기도 제목을 나누는 시간마저 정치 이야기로 채워지는 순간, 참여자 A는 자신이 준비한 삶의 고민과 기도 제목을 꺼낼 수 없었다. '여기는 내 마음을 내려놓을 수 있는 공간이 아닐 수도 있겠다'는 생각이 조용히 스며들기 시작한 것이다. 그 이후로 그는 소그룹에서 말을 줄이게 되었다. 굳이 논쟁을 만들고 싶지 않았고, 분위기를 깨고 싶지도 않았다. 하지만 그 침묵 속에는 이 자리는 내 이야기를 안전하게 맡길 수 없는 곳이라는 결론이 자리 잡고 있었다. 예전에는 기다려지던 모임이 어느새 피하고 싶은 자리가 되었고, 소그룹에 대한 감정은 교회 전체에 대한 신뢰감과도 조금씩 연결되기 시작했다. 이 과정에서 참여자 A는 갈등을 정면으로 다루기보다, 말과 정서의 폭을 줄이는 방식으로 관계적 거리를 조절해갔다. 이러한 흐름을 의미 단위와 의미 전환으로 정리하면 다음과 같다.

〈표 8. 참여자 A의 의미 단위와 의미 전환〉

의미 단위	원자료 요약	의미 전환
MU1-1	처음에는 교회 안에서 정치 이야기가 오가는 것을 단순한 의견 차이로 받아들임.	다른 생각을 가진 사람도 품으려는 기본적인 신뢰와 여유가 있었음을 보여 준다.
MU1-2	같은 사람이 비슷한 방향으로만 계속 발언하면서, 다른 의견을 말하기 힘든 분위기로 느껴짐.	반복되는 편향이 여기서는 이런 생각만 허용된다는 메시지로 들리며, 서서히 소외감을 느끼게 한다.
MU1-3	기도 제목 나눔 시간이 정치 이야기로 채워져, 자신이 준비한 삶의 이야기를 꺼내지 못함.	영적 나눔의 시간이 갈등 담론에 밀려나면서, 마음을 맡길 수 있는 안전한 공간이 줄어들었다고 느낀다.
MU1-4	논쟁이 될까 봐 스스로 말을 아끼고 조심하게 됨.	다시 상처받지 않기 위한 자기 보호이지만, 동시에 공동체와 정서적 거리를 두는 결과를 가져온다.

MU1-5	이 모임은 내 마음을 내려놓을 수 있는 곳이 아니다라는 결론에 이르게 됨.	소그룹이 더 이상 안식처가 아니라 긴장해야 하는 자리로 재정의되며, 마음을 맡길 수 있는 기반이 흔들린다.
MU1-6	예전에는 기대되던 모임이 피하고 싶은 자리로 바뀜.	소그룹 참여 패턴이 달라지고, 교회에 대한 전반적인 신뢰감도 함께 약해지는 초기 모습이 드러난다.

2. 연구 참여자 B: 인도자의 취약함이 농담거리가 되었을 때

참여자 B는 소그룹 인도자였다. 그는 분위기를 풀기 위해, 그리고 서로를 더 잘 알기 위해 자신의 성장 과정과 부모 이야기를 먼저 꺼내 놓았다. 인도자가 먼저 마음을 열면, 다른 사람들도 조금씩 자신을 드러낼 수 있을 것이라 기대했다. 그러나 얼마 지나지 않아, 그 이야기가 다른 성도의 입에서 공격적인 농담 소재로 변해 돌아왔다. 참여자 B는 그 순간 당황했지만, 모임 분위기를 생각해 웃으며 넘겼다. 다만 집에 돌아오는 길 내내 그 말이 머릿속을 떠나지 않았다. 자존심과 수치심, 분노가 뒤섞인 감정이 밀려왔고, 그 자리에서 '왜 제대로 말하지 못했을까' 하는 아쉬움과 함께 자신에 대한 서운함도 느꼈다. 그 이후 그는 그 사람과 눈을 마주치기 어렵게 되었고, 소그룹 인도자 역할을 계속 맡는 것이 맞는지 고민하게 되었다. 기도하는 가운데서는 '내가 더 넓게 품었어야 하는가, 아니면 상처를 인정해도 되는가' 사이에서 오랫동안 흔들렸다. 이 사건은 단지 한 사람과의 갈등이 아니라, 소그룹이 과연 내 취약함을 드러낼 수 있는 자리인가라는 근본적인 질문을 던지게 만들었다. 참여자 B의 서사에는 관계를 지키고 싶은 마음과 상처를 인정하고 싶지 않은 마음이 엇갈리며, 붙들기와 물러섬이 동시에 나타나는 긴장이 드러난다.

〈표 9. 참여자 B의 의미 단위와 의미 전환〉

의미 단위	원자료 요약	의미 전환
MU2-1	인도자로서 분위기를 풀기 위해 자신의 성장 과정과 부모 이야기를 먼저 나눔.	소그룹을 신뢰하고, 인도자가 취약함을 먼저 드러내는 것이 공동체를 세우는 길이라고 믿고 있었다는 점이 드러난다.
MU2-2	한 참여자가 그 부모 이야기를 공격적인 농담 소재로 사용함.	가장 민감한 가족 이야기가 가볍게 소비되는 경험으로, 소그룹이 안전한 공간이 아니라는 신호로 다가온다.
MU2-3	그 자리에서는 웃으며 넘겼지만, 이후 자꾸 떠올리며 자존심과 수치심, 분노가 뒤섞인 마음을 느낌.	즉시 반응하지 못한 자신에 대한 서운함과 동시에, 상대에 대한 깊은 불신이 생기며 마음속에서 갈등이 계속된다.
MU2-4	이후 그 사람과 눈을 마주치기 어렵고, 소그룹 인도자 역할을 계속할지 고민하게 됨.	한 번의 사건이 특정 사람에 대한 감정에만 머물지 않고, 자신이 이 공동체에서 맡은 자리 전체에 의문을 던지게 만든다.
MU2-5	기도하면서 내가 더 성숙했어야 했나, 아니면 상처를 인정해도 되나 사이에서 흔들림.	분노와 상처를 어떻게 다뤄야 하는지에 대한 신앙적 기준이 흔들리며, 하나님 앞에서 조용히 자신을 다시 묻게 된다.

3. 연구 참여자 C: 재정 사역과 의심 사이에서

참여자 C에게 재정부 봉사는 단순한 회계 처리가 아니었다. 그는 이것을 하나님 앞에서 정직하게 서는 자리라고 이해했다. 헌금은 성도들의 기도와 헌신이 담긴 것이고, 이를 책임 있게 관리하는 일은 자신에게 맡겨진 영적 책임이라고 여겼다. 그러나 어느 회의 자리에서, 몇몇 성도들이 같은 질문을 반복하며 지출 내역을 집요하게 묻기 시작했다. 질문의 내용보다 그 말투와 분위기가 문제였다. 충분히 설명했음에도 어딘가 숨기고 있는 것 같다는 뉘앙스가 사라지지 않았고, 참여자 C는 자신의 인격과 신앙이 함께 의심받는 느낌을 받았다. 그 이후로는

헌금 봉투를 볼 때마다 마음이 무거워졌다. 예배 시간에 헌금 찬양이 울려 퍼질 때, 그는 하나님께 드려지는 예배의 기쁨보다 혹시 또 오해를 살까 하는 불안이 더 크게 다가왔다. 기도 가운데 '제가 무엇을 잘못한 것입니까' 라는 질문이 자주 나왔고, 사람들의 의심과 하나님 앞에서의 책임감 사이에서 끼어 있는 자신을 느꼈다. 참여자 C는 책임을 붙들어야 한다는 마음과 오해 앞에서 자신을 보호하고 싶은 마음 사이에서 가까이 서려는 움직임과 방어적 거리 두기를 반복했다.

〈표 10. 참여자 C의 의미 단위와 의미 전환〉

의미 단위	원자료 요약	의미 전환
MU3-1	재정부 봉사를 단순한 회계가 아니라 하나님 앞 정직의 문제로 받아들이며 사역함.	재정 사역을 매우 신성한 책임으로 이해하고 있었고, 자신을 신뢰받는 사람으로 여겨 온 배경이 있다.
MU3-2	회의에서 일부 성도가 같은 질문을 반복하며 지출 내역을 의심하는 분위기를 형성.	질문 자체보다, 자신을 믿지 못하는 시선으로 읽히면서 인격과 신앙이 의심받는 느낌을 받는다.
MU3-3	충분히 설명했음에도 여전히 뭔가 숨기고 있다는 인상을 받음.	투명성 요구가 대화와 신뢰 회복으로 이어지지 못하고, 방어와 공격이 오가는 장면으로 경험된다.
MU3-4	이후 헌금 봉투를 볼 때마다 마음이 무거워지고 예배 자리에서 위축됨.	예배 행위였던 헌금과 재정 보고가 더 이상 기쁨이 아니라, 피고석에 선 사람 같은 부담으로 다가온다.
MU3-5	하나님께 제가 무엇을 잘못한 겁니까라고 묻는 기도가 잦아짐.	사람의 의심과 하나님 앞에서의 책임감 사이에 끼어, 사역 전체를 다시 물어보는 신앙적 혼란을 겪는다.

4 연구 참여자 D: 주방 사역 자리에서 밀려난 느낌

참여자 D는 오랫동안 주방 사역을 감당해 왔다. 주일이면 가장 먼저 교회에 나와 밥과 반찬을 준비했고, 식사 시간이면 성도들이 편안하게 식탁에 둘러앉는 모습을 보며 큰 보람을

느꼈다. 주방은 그의 표현대로 내 자리였다. 어느 날, 봉사 명단과 순서가 바뀌었다는 이야기를 다른 사람을 통해 들었다. 본인과 상의 없이 이미 결정이 끝난 뒤였다. 나중에 들은 설명은 나름대로 일리가 있었지만, 그의 마음에 남은 것은 이유보다 '왜 미리 한마디라도 해주지 않았을까' 라는 질문이었다. 결정에서 제외된 느낌, 의견을 나눌 자격이 없는 사람으로 취급된 느낌이 더 깊은 상처로 다가왔다. 그 후에도 그는 주방에 계속 섰다. 그러나 마음속에서는 여기서 빠지는 게 맞나 하는 생각이 자주 올라왔다. 기도하며 '내가 괜히 서운해 하는 건가' 하고 자신을 다독였지만, 때로는 설거지를 하다 가도 눈물이 날 것 같다고 고백했다. 이 사건은 단지 봉사 순서의 조정이 아니라, 자신이 교회 안에서 어떻게 취급 받고 있는지에 대한 질문으로 이어졌다.

참여자 D는 봉사를 지속하면서도 마음은 한 발 물러나는 방식으로 공동체 안에서 몸은 남아 있으나 정서는 후퇴하는 형태의 조절을 경험했다.

〈표 11. 참여자 D의 의미 단위와 의미 전환〉

의미 단위	원자료 요약	의미 전환
MU4-1	오랫동안 주방 봉사를 책임져 왔고, 자연스럽게 내 자리라고 느껴 옴.	주방은 단순한 일거리가 아니라, 하나님과 교회를 섬기는 자신의 대표적인 자리이자 존재감을 확인하는 공간이었다.
MU4-2	본인과 상의 없이 봉사 명단과 순서가 바뀐 사실을 나중에 알게 됨.	결정 과정에서 빠져 있었다는 사실이, 나는 중요하지 않은 사람이라는 메시지로 들린다.
MU4-3	설명은 들었지만, 먼저 한마디 말해 주지 않은 것이 더 상처로 남음.	내용의 옳고 그름보다, 관계를 대하는 방식이 자신을 하찮게 여기는 태도로 느껴진다.
MU4-4	봉사는 계속하지만 여기서 빠지는 게 맞나 하는 생각이 자주 듦.	몸은 여전히 주방에 서 있지만, 마음은 이미 공동체로부터 한 발 물러나 있는 이중적인 상태가 지속된다.

MU4-5	기도하면서 내가 괜히 서운해하는 건가라고 스스로를 다독이지만, 눈물이 난다고 고백.	자신의 상처를 작게 만들고 싶어 하면서도, 인정과 존중에 대한 욕구가 분명히 존재함을 보여 준다.

5 참여자 E: 기도 방식에 대한 이단 의혹

참여자 E에게 중보기도 모임은 하나님을 가장 깊이 만나는 시간이었다. 교회 안에서 자신이 가장 자연스럽게 숨 쉬는 공간이었고, 다른 성도들도 그를 기도 많이 하는 권사님으로 여겨 왔다. 그런데 어느 날, 자신의 기도 방식에 대해 '이상하다, 이단 같다'는 말을 하고 다녔다는 소식을 접하게 되었다. 직접 들은 말은 아니었지만, 믿고 싶지 않은 소문이었다. 그는 '내가 하나님께 드린 기도가 왜 이단이냐'는 생각에 마음이 무너졌다고 말했다. 신앙의 중심부가 한순간에 의심의 대상이 된 것이다. 그 이후로 중보기도 자리에서 입을 여는 것이 두려워졌다. 기도 제목을 나누는 시간에도 말을 아끼게 되었고, 예전처럼 자유롭게 통성으로 기도하는 모습을 보이기도 어려워졌다. 한편으로는 '하나님께 제가 잘못된 길을 가고 있습니까' 라고 묻는 기도가 깊어 졌다. 사람들의 평가와 하나님의 시선을 구분해 보려는 몸부림이 그 속에 있었다. 참여자 E에게는 영적 중심부가 공격 받았다는 감각이 강하게 남아 기도 자리에서 자기 노출을 줄이는 방향으로 조절이 나타났다.

〈표 12. 참여자 E의 의미 단위와 의미 전환〉

의미 단위	원자료 요약	의미 전환
MU5-1	중보기도 모임을 가장 깊이 하나님을 만나는 자리로 경험해 왔음.	그 모임에서 받는 인정과 공감이 자신의 영적 정체성과 거의 겹쳐 있을 만큼 중요했다.

MU5-2	자신의 기도 방식에 대해 이상하다, 이단 같다는 말을 들었다는 소식을 전해 들음.	신앙의 중심부가 통째로 부정당한 듯한 충격으로 다가오며, 단순한 의견 차이가 아니라 존재를 향한 공격처럼 느껴진다.
MU5-3	내가 하나님께 드린 기도가 왜 이단이냐는 억울함과 함께 마음이 무너지는 경험을 함.	하나님을 향한 진심이 사람들에 의해 잘못된 것으로 규정되는 것처럼 보이면서, 의로움과 수치심이 동시에 올라온다.
MU5-4	이후 기도 모임에서 입을 열기 두려워하며, 기도 제목 나눔을 피하게 됨	영적으로 가장 자유로웠던 자리가 이제는 자신을 감추어야 하는 공간으로 바뀌고, 침묵이 스스로를 보호하는 방식이 된다.
MU5-5	하나님께 내가 잘못된 길에 가고 있습니까 라는 질문을 반복함.	사람의 말과 하나님의 눈을 구분하려 애쓰면서, 무엇이 옳은 신앙의 모습인지 다시 묻는 깊은 씨름을 이어간다.

6. 참여자 F: 기도 제목이 돌아다닌다는 감각

참여자 F는 오랫동안 끌어 안고 있었던 가족의 깊은 고민을 기도 제목으로 처음 나누었다. 그는 기도 제목으로 올린다는 것 자체가 큰 결심이었다고 표현했다. 이 자리라면 안전하다고 믿었고, 함께 울어 줄 사람이 있다고 여겼기 때문이다. 그런데 얼마 지나지 않아, 자신이 말하지 않은 사람이 그 내용을 알고 있다는 사실을 알게 되었다. 누가 어떻게 전했는지 정확한 경로를 알 수는 없었지만, 그는 ‘이게 다 돌아다니는구나’ 라는 생각과 함께 마음이 철렁 내려앉았다고 했다. 그 순간, 기도 제목은 더 이상 하나님께 올려 드린 간구라기보다, 사람들 사이를 떠도는 이야기처럼 느껴졌다. 그 후로 그는 기도 제목을 매우 건조하고 일반적인 내용으로만 나누게 되었다. 깊은 속 이야기는 하나님께만 하게 되었다고 말하지만, 동시에 사람과 사람 사이의 거리는 예전보다 훨씬 넓어졌다고 느꼈다. 공동체는 여전히 함께 예배 드리는 자리이지만, 자신의 가장 아픈 부분을 맡길 수 있는 공간은 아니게 되었다. 참여자 F는 기도 제목 노출 경험 이후, 공동체를 향한 신뢰를 낮추고 하나님께만 감정을 맡기는 방식으로 관계의 깊이를

재조정했다.

〈표 13. 참여자 F의 의미 단위와 의미 전환〉

의미 단위	원자료 요약	의미 전환
MU6-1	오래 망설인 끝에 가족의 깊은 고민을 기도 제목으로 나눔.	공동체를 깊이 신뢰했기에, 가장 아픈 부분을 하나님 앞에서 함께 맡기고자 하는 큰 결단이었다.
MU6-2	곧 자신이 말하지 않은 사람이 그 내용을 알고 있음을 알게 됨.	기도 제목이 기도 안에 머무르지 않고 사람 사이를 돌아다닌다고 느끼면서, 심한 배신감을 경험한다.
MU6-3	아, 이게 다 돌아다니는구나라는 생각과 함께 마음이 무너짐.	한 번의 노출이 공동체 전체에 대한 전반적인 불신으로 번지고, 더는 속마음을 맡길 수 없다는 결론에 가까워진다.
MU6-4	이후 기도 제목을 매우 건조하고 일반적인 내용으로만 나눔.	다시 상처받지 않기 위해 정서적 깊이를 일부러 줄이면서, 공동체와 마음의 거리를 넓힌다.
MU6-5	속 이야기는 하나님께만 하게 되었다고 고백.	사람에게 기대는 대신 하나님께만 감정을 쏟아내지만, 그만큼 대인 관계의 깊이는 얕아지는 양상이 함께 나타난다.

7. 참여자 G: 성가대 자리에서 경험한 평가와 위축

참여자 G에게 성가대는 제일 행복한 시간이었다. 그는 찬양을 통해 하나님께 쓰임 받는다는 기쁨을 느꼈고, 성가대 자리를 자신의 자리라고 여겼다. 노래 실력이 완벽해서가 아니라, 함께 찬양한다는 사실 자체가 기쁨이었다. 그러던 중, 연습 시간에 리더가 농담 섞인 말로 너 때문에 망가진다는 취지의 말을 했다. 리더는 분위기를 살리려고 한 말일 수 있지만, 참여자 G에게 그 말은 자신의 재능과 존재를 동시에 부정하는 말처럼 들렸다. 그 날 이후 그는 의도적으로 목소리를 줄였다. 때로는 입 모양만 하며 서 있기도 했다. 앞자리에서 찬양하던 그는 점점 뒤로 물러나고 싶어졌다. 예배당의 자리만 바뀐 것이 아니라, 마음 속에서 ‘내가 여기

있어도 되는가'라는 질문이 고개를 들었다. 하나님께 드리는 찬양의 자리가 사람의 평가 앞에서 위축되는 경험을 그는 길게 이야기했다. 참여자 G는 다시 평가 받지 않기 위해 표현을 줄이고 자리에서 물러나는 방식으로 찬양 봉사 안에서 위축과 거리 두기가 강화되었다.

〈표 14. 참여자 G의 의미 단위와 의미 전환〉

의미 단위	원자료 요약	의미 전환
MU7-1	성가대를 제일 행복한 시간으로 느끼며 자신의 자리라고 여겨 옴.	찬양 봉사를 통해 하나님께 쓰임 받는다는 자부심과 기쁨을 누려 왔고, 그것이 자신을 붙들어 주는 큰 힘이었다.
MU7-2	리더의 농담 섞인 지적을 너 때문에 망가진다는 말처럼 들음.	가볍게 던진 한마디라 해도, 참여자에게는 재능과 존재를 동시에 부정하는 말로 받아들여진다.
MU7-3	이후 의도적으로 목소리를 줄이고, 때로는 입 모양만 하게 됨.	다시 공격받지 않기 위해 자신을 숨기는 선택을 하면서, 예배 참여 방식 전체가 위축된다.
MU7-4	앞자리에 앉는 것이 부담스러워 점점 뒤로 물러남.	물리적인 자리 이동이 곧 공동체 안에서의 위치와 자신감이 뒤로 밀려나는 경험과 맞물린다.
MU7-5	하나님께 내가 여기 있어도 됩니까 라고 묻는 기도를 드림.	단지 노래 실력 문제가 아니라, 이 공동체 안에서 내가 계속 있어도 되는 사람인지 스스로에게 묻는 신학적 질문으로까지 확장된다.

8. 참여자 H: 교육부 간식 갈등과 존중의 문제

참여자 H는 아이들 간식을 준비하는 일을 작은 예배라고 표현했다. 과자 하나를 나누더라도, 그 뒤에 있는 사랑과 정성을 아이들이 느끼기를 바랐다. 그래서 메뉴를 고를 때나 양을 맞출 때도 시간을 들여 고민했고, 알레르기나 편식이 있는 아이가 있는지 살피려고도 애썼다. 그러던 중 어느 주일, 예배 후 간식을 나누어 준 자리에서 한 부모가 '우리 아이는 이런

과자 안먹는데 왜 아무거나 주느냐'며 아이가 있는 앞에서 따지듯 말하는 일을 겪었다. 그는 그 말을 듣는 순간, 자신이 아이들을 위해 준비한 수고와 마음이 한순간에 부주의한 교사의 실수로만 비춰진 것 같다고 느꼈다. 상황을 설명하고 사과의 뜻을 전하려 했지만, 부모의 표정과 어투 속에서 우리 아이에게 제대로 신경 쓰지 않았다는 메시지만 남는 것 같았다고 회상했다. 그 이후 그는 간식을 준비하면서 '내가 괜히 하는 건가' 라는 생각을 자주 떠올렸다. 혹시 또 누군가 불편함을 느끼지는 않을지, 내 선택이 또 다른 항의의 이유가 되지는 않을지 조심스러움이 커졌다. 봉사의 의미와 동기가 흔들렸지만, 아이들이 간식을 받으며 웃는 얼굴을 볼 때마다 다시 힘을 얻었다고도 말했다. 사람의 평가와 아이들의 웃음, 그리고 하나님 앞에서의 동기가 서로 엇갈리면서, 그는 교육부 봉사를 계속할지에 대한 고민과 기쁨 사이를 오갔다. 참여자 H의 서사에는 봉사를 내려놓고 싶은 마음과 계속 섬기고 싶은 마음이 함께 있어 한 발 물러나고 싶어 하는 마음과 섬기고 싶은 마음이 동시에 작동하는 양상이 나타난다.

〈표 15. 참여자 H의 의미 단위와 의미 전환〉

의미 단위	원자료 요약	의미 전환
MU8-1	아이들 간식 준비를 작은 예배라고 여기며 정성껏 섬김. 메뉴를 고를 때도, 아이들이 무엇을 좋아하고 또 힘들어하는지 생각하며 준비해 왔다고 말함.	간식 준비를 단순한 잡무가 아니라, 아이들에게 하나님의 사랑과 공동체의 환대를 전하는 작은 예배로 이해해 온 신앙적, 목회적 태도가 드러난다.
MU8-2	예배 후 간식을 나누는 자리에서 한 부모가 우리 아이는 이런 과자 안 먹는데 왜 아무거나 주느냐고 아이 앞에서 따지듯 말하는 상황을 경험함. 그 순간 얼굴이 화끈거리고 말을 잇기 어려웠다고 기억함.	자신의 섬김이 감사의 대상이 아니라, 아이에게 아무 생각 없이 음식을 주는 부주의한 행동으로 평가되는 느낌을 받으면서, 당황함과 억울함, 부끄러움이 한꺼번에 올라온 장면이다.

MU8-3	알레르기나 편식을 일부러 무시한 것이 아니라, 여러 아이를 함께 고려하다 보니 놓친 부분이 있었다고 설명했지만, 부모는 그래도 우리 아이는 생각 안 한 것 같다는 식의 반응을 보였다고 말함. 대화가 풀리기보다 더 굳어지는 느낌을 받음.	상황을 설명하고 이해를 구하려는 시도가, 변명이나 책임 회피로 읽힌다는 느낌 속에서, 공감과 대화의 여지가 좁아지는 경험을 한다. 이는 교육부 사역자가 교회 안에서 존중받기보다, 쉽게 비난의 대상이 될 수 있다는 불안과 무력감을 키운다.
MU8-4	그 일 이후 간식을 준비하면서 내가 괜히 하는 건가, 차라리 안 맡는 게 나을까라는 생각을 자주 하게 되었다고 말함. 간식 하나를 고르는 일도 예전보다 훨씬 부담스럽게 느껴졌다고 함.	한 번의 갈등 경험이 봉사의 의미와 동기를 흔들고, 교육부 사역 전체를 그만두고 싶다는 마음까지 불러일으킨다. 상처가 단순한 사건을 넘어, 자기 역할과 소명의식 자체를 의심하게 만드는 방향으로 확장되고 있다.
MU8-5	그럼에도 아이들이 간식을 받으면서 웃는 얼굴을 볼 때마다 그래도 이 일을 계속하고 싶다는 마음이 다시 생긴다고 말함. 힘든 일을 겪어도, 아이들 기도 제목을 듣고 축복기도를 할 때는 하나님께서 자신을 여전히 이 자리에 세우셨다는 생각이 들었다고 함.	사람들의 평가와 항의 사이에서도, 하나님 앞에서의 동기와 아이들을 향한 애정이 여전히 중요한 자원으로 남아 있다. 상처와 회의감 속에서도 다시 자리를 지키려는 움직임은, 교회 내 갈등 경험이 봉사를 포기하게 만드는 자리이면서 동시에 소명을 다시 묻는 자리이기도 하다는 점을 보여 준다.

C. 교회 내 관계적 갈등 경험의 공통 주제 (Common Themes of Relational Conflict in the Church)

앞 절에서는 여덟 명의 참여자가 경험한 교회 내 관계적 갈등을 개별적으로 살펴보고, 각 사례를 의미 단위와 의미 전환의 형태로 정리하였다. 이제 지오르기(Giorgi)의 기술적 현상학 분석 절차에서 제시하는 마지막 단계에 따라, 개별 사례에서 도출된 의미 단위들을 서로 비교하고, 그 안에서 반복적으로 드러나는 공통 주제와 본질 구조를 기술하고자 한다. 연구

참여자들이 들려준 이야기는 갈등의 내용과 상황에서 차이를 보이지만, 그 속을 들여다보면 몇 가지 흐름이 겹쳐 나타난다. 이 절에서는 그 흐름을 다섯 가지 주제와 경험의 본질 구조로 정리한다. 첫째, 갈등이 관계의 균열로 어떻게 경험되는지에 관한 주제이다. 둘째, 그 균열이 교회 안에서 느끼는 정서적 안전을 어떻게 흔드는지에 관한 주제이다. 셋째, 그럼에도 공동체를 떠나지 못하고 남아 있으려는 선택이 어떤 방식으로 나타나는지에 관한 주제이다. 넷째, 갈등이 신앙 언어 속에서 어떻게 해석되는지에 관한 주제이다. 다섯째, 관계 회복에 대한 갈망이 어떻게 지속되는지에 관한 주제이다. 마지막으로, 이 다섯 주제가 서로 연결되며 드러내는 경험의 본질 구조를 정리한다.

이 절의 공통 주제는 참여자별로 도출된 의미 단위와 의미 전환 문장을 나란히 놓고 비교하는 과정에서 형성되었다. 반복적으로 나타나는 초점과 관계의 움직임을 먼저 하위 범주로 묶고, 여러 참여자에게 공통으로 나타난 하위 범주들을 상위 범주로 통합하였다. 이 과정은 해석을 수행하기보다, 결과가 어떤 논리로 정리되었는지를 결과 언어로 제시하는 데 목적이 있다. 이를 위해 먼저 표16에 의미 단위, 하위 범주, 상위 범주, 그리고 본질 구조 기술과의 연결을 발췌하여 제시하였다. 전체 의미 단위, 범주 연결표는 부록 D에 제시하였다.

〈표 16. 의미 단위, 하위 범주, 상위 범주, 본질 구조 연결〉

참여자	MU 코드	의미 단위 (참여자 진술 요약)	하위 범주	상위 범주	본질 구조와의 연결
A	MU1-1	처음에는 교회 안에서 정치 이야기가 오가는 것을 의견 차이로 받아들임.	신뢰 손상	관계의 균열 경험	관계의 정서적 연속성이 흔들림

B	MU2-1	인도자로서 분위기를 풀기 위해 자신의 성장 과정과 부모 이야기를 먼저 나눔.	신뢰 손상	관계의 균열 경험	관계의 정서적 연속성이 흔들림
A	MU1-2	같은 사람이 비슷한 방향으로만 계속 발언하면서, 다른 의견을 말하기 힘든 분위기로 느껴짐.	책임과 헌신의 유지	떠나지 못함과 남아 있음	완전한 이탈 대신 최소 연결 유지
A	MU1-5	이 모임은 내 마음을 내려놓을 수 있는 곳이 아니다라는 결론에 이르게 됨.	역할 지속의 갈등	떠나지 못함과 남아 있음	완전한 이탈 대신 최소 연결 유지
A	MU1-3	기독 제목 나눔 시간이 정치 이야기로 채워져, 자신이 준비한 삶의 이야기를 꺼내지 못함.	신앙 양심과 감정의 긴장	신앙 언어 속에서 해석되는 갈등	고통을 신앙의 언어로 이해하려는 시도
C	MU3-1	재정부 봉사를 단순한 회계가 아니라 하나님 앞 정직의 문제로 받아들이며 사역함.	신앙 양심과감정의 긴장	신앙 언어 속에서 해석되는 갈등	고통을 신앙의 언어로 이해하려는 시도
A	MU1-4	논쟁이 될까봐 스스로 말을 아끼고 조심하게 됨.	회복 기대의 지속	관계 회복에 대한 갈망	회복 가능성에 대한 지속적 지향
A	MU1-6	예전에는 기대되던 모임이 피하고 싶은 자리로 바뀜.	경청과 동반 요청	관계 회복에 대한 갈망	회복 가능성에 대한 지속적 지향

다음으로 표17은 상위 범주를 한 문장으로 요약하여, 결과 장에서 드러난 구조적 의미를 간명하게 제시한 것이다.

〈표 17. 상위 범주와 구조적 의미〉

상위 범주	구조적 의미
관계의 균열 경험	갈등은 사건 하나보다 관계의 신뢰와 존중이 흔들리는 경험으로 나타났다.
정서적 안전의 흔들림	교회가 편안한 자리가 아니라 평가와 조심이 필요한 공간으로 바뀌는 경험이 반복되었다.
떠나지 못함과 남아 있음	완전한 이탈 대신, 참여를 줄이거나 자리를 바꾸는 방식으로 최소 연결을 유지했다.
신앙 언어 속에서 해석되는 갈등	갈등은 신앙의 언어 안에서 다시 이해되거나, 신앙의 기준이 흔들리는 경험을 동반했다.
관계 회복에 대한 갈망	판단보다 경청과 동반을 요청하며, 상처 속에서도 관계가 다시 이어지길 바라는 움직임이 드러났다.

1. 관계의 균열 경험

연구 참여자들의 교회 내 관계적 갈등은 우연한 스쳐 지나가는 장면보다, 함께 믿음을 나누고 섬기는 자리에서 주로 시작되었다. 소그룹 나눔, 재정과 운영을 논의하는 회의, 성가대 연습과 예배 준비, 주방 봉사, 중보기도 모임, 교육부 봉사와 같이, 서로를 믿고 기대하며 만나는 자리에서 갈등이 촉발되는 경우가 많았다. 한 참여자는 소그룹에서 정치와 사회 현안을 반복해서 이야기하는 동료의 발언을 들으며, 이 자리가 신앙을 함께 나누는 시간인지, 정치 토론을 하는 자리인지 혼란스러웠다고 표현하였다. 다른 참여자는 재정 회의에서 사용 내역을 묻는 자신의 질문이 불신하는 것처럼 받아들여졌다고 느끼면서, 이후로는 회의 자리 자체가 편안하지 않은 공간이 되었다고 말했다. 성가대와 예배 준비의 자리에서는 농담처럼 던진 말이 실력을 낮게 평가하는 말로 받아들여져, 찬양 사역 전체를 흔드는 계기가 되기도 했다.

주방과 중보기도, 교육부에서의 갈등 또한 비슷한 결을 보였다. 주방 봉사자는 그동안 해

온 수고가 순식간에 사소한 일로 취급되는 느낌을 경험했고, 중보기도 모임에 참여한 이들은 기도 제목으로 나눈 이야기가 다른 사람들에게 전해졌다는 느낌을 받으면서 깊은 배신감과 불신을 호소했다. 교육부 봉사자는 아이들 간식을 준비하던 자리에서 한 부모의 말을 통해, 자신이 아이들을 위해 쏟은 정성이 우리 아이에게 아무거나 주는 부주의로 보였다는 느낌을 받았다고 말했다. 이러한 사례들을 종합해 보면, 갈등은 대개 교회의 주변부가 아니라 중심부에서 시작된다. 예배와 소그룹, 봉사와 기도 모임은 참여자들이 서로를 믿고 마음을 나눌 수 있을 것이라고 기대하는 자리이다. 그래서 그 자리에서 오해와 무시, 평가와 공격으로 받아들여지는 말이나 행동을 경험할 때, 상처는 단순한 의견 차이를 넘어 나라는 사람, 나의 섬김, 나의 믿음 전체가 부정되는 느낌으로 확대된다. 참여자들의 이야기 속에서 갈등의 시작은, 대부분 한두 마디의 말이나 사소해 보이는 행동이었다. 그러나 그 말과 행동은, 그동안 쌓아 온 신뢰와 수고, 그리고 이 자리는 안전한 곳일 것이라는 기대에 깊이 닿아 있었기 때문에, 작은 흔들림이 곧바로 관계와 예배, 봉사 전체를 뒤흔드는 사건이 되었다.

2. 정서적 안전의 흔들림

갈등이 촉발된 이후, 참여자들은 대부분 거리를 두고 싶은 마음과 그래도 붙들고 싶은 마음 사이를 오갔다고 말한다. 이 두 움직임은 사람마다 비율과 방식이 다르지만, 거의 모든 사례에서 반복적으로 나타났다. 어떤 참여자는 소그룹에서 갈등을 겪은 뒤, 당분간 모임에 나가지 않겠다는 결정을 내렸다. 그 결정에는 분노와 서운함뿐 아니라, 다시 그 자리에 앉아 있으면 또 상처받을 것 같다는 두려움이 함께 있었다. 성가대에서 상처를 받은 참여자는 예배당에 들어와도 찬양단이 서 있는 앞자리를 무의식적으로 피하게 되었고, 주방과 중보기도

자리에서 상처를 경험한 이들은 같이 봉사하는 사람들을 다시 믿기 어렵다는 마음에 봉사 참여 횟수를 줄이거나 직분을 내려놓는 선택을 하기도 했다.

앞서 살펴본 것처럼, 거리 두기와 붙들기 사이를 오가는 움직임은 예배 출석 방식과 교회 공간 사용에도 영향을 끼쳤다. 일부 참여자는 예배당에 들어갈 때 의도적으로 다른 출입문을 사용하거나, 특정 사람과 눈을 마주치지 않기 위해 자리를 바꾸었다. 또 어떤 이는 예배는 드리지만, 사람들과 오래 이야기를 나누지 않고 바로 집으로 돌아간다고 말한다. 겉으로 보기에는 여전히 같은 교회에 출석하지만, 공동체 중심에서 점차 변두리로 걸음을 옮기는 움직임이 서서히 진행되고 있었다. 이러한 변화는 참여자들이 공동체 안에서 말과 행동을 더 신중하게 조절하게 되었음을 보여준다.

3. 떠나지 못함과 남아 있음

그러나 동시에, 모든 참여자가 일방적으로 관계를 끊지는 않았다. 몇몇은 상대에게 직접 이야기를 꺼내 보려고 했다. 한 참여자는 소그룹에서 상처를 준 동료와 한 번 허심탄회하게 '이야기해 보자'며 따로 만나기도 했다. 또 다른 참여자는 재정 회의 이후 집에 돌아가 밤새 뒤척이다가, 다음 날 다시 한 번 회의에 참석해 자신의 의도를 설명하려 했다. 이 과정에서 대화가 풀린 경우도 있었고, 오히려 서로의 방어만 더 분명해진 경우도 있었다. 이처럼 갈등 이후의 움직임은 즉각적인 거리 두기와 다시 가까이 가 보려는 시도가 섞여 있는 진자운동에 가깝다. 참여자들은 한편으로는 상처를 피하고 싶어서 예배와 모임, 봉사 자리에서 자신을 뒤로 물리려 하고, 다른 한편으로는 그래도 교회를 떠나고 싶지는 않다, 하나님 앞에서 맡은 자리를 함부로 내려놓고 싶지는 않다는 마음 때문에 완전히 거리를 두지 못한다. 참여자들은 교회를

떠나고 싶다는 마음과 맡은 자리와 관계를 쉽게 놓지 못하는 마음 사이에서 각자의 방식으로 남아 있음을 선택하였다.

4. 신앙 언어 속에서 해석되는 갈등

갈등 이후 참여자들의 서사에는, 하나님과 교회를 다시 해석하는 과정이 중요한 흐름으로 나타났다. 그 과정은 단순한 신앙의 약화나 회복의 이야기가 아니라, 내가 믿어 온 하나님과 교회를 어떻게 이해할 것인가를 새롭게 묻는 긴 여정에 가깝다. 이 과정에서 참여자들은 사람에게 가까이 가려는 마음이 좌절될 때, 하나님께 더 가까이 나아가려는 움직임을 보이기도 했고, 반대로 하나님께서도 멀게 느껴지는 순간을 경험하기도 했다. 즉, 갈등 경험은 대인 관계의 긴장뿐 아니라 신앙의 언어 안에서도 붙들기와 거리 두기가 교차하는 장면을 동반했다.

5. 관계 회복에 대한 갈망

연구 참여자들은 갈등을 겪는 동안, 목회자와 교회 공동체로부터 받은 돌봄과 받지 못했다고 느낀 부분을 함께 이야기했다. 그 경험은 앞으로 어떤 목회적 돌봄이 필요하다고 느끼는지와도 깊이 연결되어 있었다. 먼저, 도움이 되었다고 기억하는 돌봄의 모습은 비교적 공통된 특징을 보였다. 참여자들은 누군가가 자신의 이야기를 끝까지 들어 주고, 누가 더 잘못했는지를 서둘러 가르지 않으면서, 그저 마음의 무게를 함께 들어 주었을 때 큰 위로를 받았다고 말한다. 한 참여자는 목회자가 '당신이 겪은 일을 그렇게 느낄 수밖에 없었겠다'고 먼저 공감해 준 뒤, 함께 기도하며 서서히 정리를 도와준 경험을 언급했다. 또 다른 참여자는 동료 성도가 자신의 편을 들어 주기보다, 조용히 식사 자리에 함께 있어 주고, 필요할 때만 짧은 말을 건네 주었던 시간이 가장 기억에 남는다고 말했다. 반대로, 도움이 되지 않았던 돌봄은

대개 너무 빨리 결론을 내리거나, 사건의 옳고 그름만을 정리하려 할 때 나타났다. 어떤 참여자는 자신의 이야기를 다 듣기도 전에 ‘그래도 참아야 한다, 교회에서 그런 말 하면 안 된다’는 말을 들으면서, 오히려 더 깊이 상처를 받았다고 했다. 또 다른 참여자는 누구의 이야기를 충분히 듣지 않은 상태에서 둘 다 잘못했다고 정리하는 모습을 보며, ‘내가 느낀 아픔은 어디에도 놓일 자리가 없구나’ 라는 허탈함을 경험했다고 말한다.

이러한 경험을 바탕으로, 참여자들은 교회 내 관계적 갈등을 다룰 때 다음과 같은 목회적 돌봄을 바란다고 말하였다. 첫째, 갈등이 드러났을 때 먼저 이야기를 들어 주는 자리가 필요하다고 느꼈다. 누가 더 옳은지 판단하기보다, 각자가 어떤 과정을 지나왔는지, 지금 어디에서 가장 아프다고 느끼는지를 함께 살펴 보는 시간이 필요하다는 요청이다. 둘째, 갈등을 겪는 사람을 문제를 일으키는 사람으로만 보지 않고, 교회 안에서 여전히 소중한 한 지체로 대우해 주는 태도를 원했다. 예배와 모임, 봉사 자리에서 그 사람을 어색하게 피하거나, 저 사람은 갈등이 있는 사람이라는 시선으로 바라보는 대신, 다시 공동체 안에 머물 수 있도록 작은 배려와 환대를 보여 주는 것이 중요하다고 느끼고 있었다. 셋째, 목회자가 설교와 교육, 상담의 자리에서 갈등과 상처를 다루는 언어를 꾸준히 세워 주기를 바랐다. 특별한 사건이 터졌을 때만이 아니라, 평소에 상처와 화해, 용서와 무너진 신뢰를 어떻게 신앙의 눈으로 바라볼 수 있는지에 대해 함께 배우는 과정이 필요하다고 느꼈다. 이처럼 참여자들의 서사 속에서 드러난 목회적 돌봄의 경험과 요청은, 소규모 자립교회에서 갈등을 다루는 방식이 단지 사건 해결의 문제가 아니라, 공동체 전체의 영적 분위기와 신뢰의 구조와 연결되어 있음을 보여 준다.

6. 경험의 본질 구조 기술

정리하면, 교회 내 관계적 갈등은 특정 사건의 문제가 아니라 관계의 균열로 경험되었고, 그 균열은 교회 안에서 느끼는 정서적 안전을 흔들었다. 그럼에도 참여자들은 완전한 이탈 대신 각자의 방식으로 공동체에 남아 있으려 했으며, 갈등을 신앙의 언어 안에서 다시 이해하려는 과정을 함께 겪었다. 이 모든 흐름 속에서 관계 회복에 대한 갈망이 지속되었고, 참여자들은 판단보다 경청과 동반을 요청하였다. 제4장에서는 이 결과를 성인 애착이론과 실천신학의 관점에서 해석하고자 한다.

Chapter Ⅳ

연구 결과의 해석 (Interpretation of Findings)

제4장에서는 제3장에서 지오르기(Giorgi)의 현상학적 질적 분석 절차를 통해 도출한 의미단위와 주제들을, 성인 애착이론과 실천신학의 관점에서 해석하고자 한다. 다시 말해, 제3장은 '무엇이 일어났는가'를 기술하는 데 초점을 두었다면, 본 장은 그 결과를 바탕으로 '왜 이런 양상이 나타나는가,' '이 경험이 교회 공동체와 목회에 어떤 의미를 갖는가'를 탐구하는 단계이다. 연구 참여자 A부터 H까지는 모두 수도권 30-50명 규모의 자립교회에 출석하는 40-60대 평신도 성도로서, 면담 서사를 중심으로 갈등 경험의 흐름과 의미 구조를 먼저 기술하였다. 애착 척도 ECRR-K14 점수는 참여자들의 경험을 설명하는 원인이 아니라, 서사 속에서 반복적으로 드러나는 관계 조절 양상을 다른 각도에서 비추는 참고 틀로만 사용하였다. 분석을 위해서는 참여자 집단 내부 분포를 살펴보며 임시적 기준점을 설정해 불안과 회피가 상대적으로 높거나 낮게 나타나는 경향을 네 구역으로 표기했으나, 이는 통계적 일반화나 진단을 위한 분류가 아니며 최종 해석에서는 언제나 서사와 맥락을 우선하였다. 점수와 서사가 어긋나는 경우에도 점수에 맞추어 서사를 재단하지 않고, 그 어긋남 자체를 해석의 단서로 다루었다.[59]

본 장은 1부 해석과 2부 대안적 실천으로 구성된다. 먼저 해석 부분에서는 제3장에서 도출된 현상학적 발견을 결과 언어로 요약한 뒤, 성인 애착이론과 실천신학의 관점에서 그

[59] 장휘숙, "성인기의 애착측정: 면접과 자기보고형 척도들에 관한 개관," *인간발달연구* 6, no.2 (1999): 167-68.

의미를 해석한다. 다음으로 실천 부분에서는 정서적 안전 회복을 시도하는 대안적 실천을 제시하고, 제한된 적용 이후 관찰된 변화의 조짐과 한계를 성찰한다. 따라서 본 장은 먼저 A절에서 제3장의 현상학적 발견을 간결히 요약한 뒤, B절에서 성인 애착이론의 관점으로 그 의미를 해석한다.

A. 현상학적 발견의 요약 (Summary of Phenomenological Findings)

제3장의 분석 결과에 따르면, 참여자들의 교회 내 관계적 갈등 경험은 사건 하나로 환원되기보다 관계 경험 전반을 흔드는 흐름으로 나타났다. 서로 다른 사건을 말하고 있음에도 참여자들의 서사에는 반복되는 정서와 관계 움직임이 있었고, 그 흐름은 공통 주제로 정리되었다. 첫째, 갈등은 관계의 균열로 경험되었다. 참여자들은 갈등 이후 이전처럼 편하게 대하기 어려워졌다고 말하며, 같은 공동체 안에 머물러 있음에도 관계의 정서적 연속성이 끊어진 듯한 감각을 반복적으로 서술하였다. 둘째, 관계의 균열은 교회 안에서 느끼던 정서적 안전을 흔들었다. 참여자들은 예배와 모임 자리에서 말과 행동을 조심하게 되었고, 교회가 편안한 자리가 아니라 평가와 조심이 필요한 공간으로 바뀌었다고 느꼈다. 그 결과 표현이 위축되거나 침묵이 늘고, 관계의 거리를 조절하는 움직임이 강화되었다. 셋째, 참여자들은 떠나지 못함과 남아 있음 사이에서 긴장을 경험하였다. 갈등으로 상처를 받았지만 완전한 이탈을 선택하기보다, 참여의 강도를 낮추거나 자리를 바꾸는 방식으로 공동체 안에서 최소한의 연결을 유지하였다. 넷째, 갈등은 신앙 언어 속에서 해석되었다. 참여자들은 갈등을 설명하는 과정에서 신앙적 표현을 사용하며 자신의 경험을 다시 이해하려 했다. 동시에 신앙 언어가 충분한 위로가 되지 않거나, 감정을 억누르고 자기비난을 강화하는 방식으로 작동한다고 느끼는

서술도 나타났다. 다섯째, 관계 회복에 대한 갈망이 지속되었다. 참여자들은 갈등이 완전히 해소되지 않았더라도 신뢰가 회복되기를 바랐고, 판단보다 경청과 동반을 요청하였다.

이 공통 주제들은 서로 분리된 항목이라기보다 연결된 흐름으로 나타났다. 관계의 균열은 정서적 안전의 흔들림을 동반했고, 흔들린 안전감 속에서도 참여자들은 남아 있기를 선택하거나 신앙의 언어로 의미를 붙잡으려 했으며, 그 과정에서 관계 회복을 향한 갈망을 유지하였다. 다음 절에서는 이와 같은 현상학적 발견을 성인 애착이론의 관점에서 해석함으로써, 갈등 이후 반복적으로 나타난 관계 조절의 움직임과 정서적 안전의 흔들림이 무엇을 시사하는지 더 구체적으로 이해하고자 한다.

B. 성인 애착이론을 통한 이해 (Interpretion through Adult Attachment Theory)

1. 안전기지로 경험되던 교회가 위협의 장소로 변하는 경험

여러 참여자들에게 교회는 오랜 기간 정서적 안전기지로 경험되어 왔다. 참여자 B는 인터뷰 초반에 교회를 이렇게 묘사한다.

[참여자 B]

> 솔직히 저는 세상에서는 마음 놓고 이야기할 데가 없었거든요. 그런데 교회만 오면 '그래, 여기서는 내 얘기를 해도 되겠다' 싶은 그런 공간이었어요. 예배당에만 들어가도 아, 집에 온 것 같다 이런 느낌이 있었죠.

지오르기(Giorgi)의 관점에서 이 진술은 느낌의 표현을 넘어, 참여자에게 교회가 불안이 높아질 때 되돌아갈 수 있는 대상, 곧 애착이론에서 말하는 안전기지로 기능하고 있음을 보여 준다.[60] 이때 예배당에만 들어가도 집에 온 것 같다는 표현은, 참여자가 교회를 자신을 무조건

[60] Bowlby, *A Secure Base 안전기지*, 30.

받아주는 곳으로 체험하고 있음을 드러낸다. 그러나 갈등을 겪은 이후, 동일한 참여자는 같은 장소를 이렇게 이야기한다.

[참여자 B]

> 그 일이 있고 나서는요, 예배당 문 앞에만 서도 심장이 벌렁벌렁하더라고요. 들어가야 되는데 발이 안 떨어지는 거예요. '저 사람 또 보겠지, 또 그 말 들으면 어떡하지' 이런 생각이 계속 머릿속으로 맴돌아서 교회가 편한 곳이 아니라, 시험 치러 가는 곳 같았어요.

여기에서 예배당은 더 이상 집이 아니라, 평가와 거절의 가능성이 도사리는 공간으로 변한다. 지오르기의 심리학적 전환을 적용하면, 두 진술은 서로 다른 것을 말하는 것처럼 보이지만, 사실 하나의 심층 구조를 가리킨다. 그 구조는 다음과 같이 표현할 수 있다. 나를 무조건 받아 줄 것이라고 믿었던 대상이, 더 이상 그렇게 해 줄지 확신할 수 없게 되는 순간, 그 대상은 곧 위협의 장소가 된다. 참여자 B의 서사에서는 거절 가능성이 떠오르는 순간 불안이 신체 감각으로까지 급격히 올라오며(심장이 벌렁벌렁, 발이 안 떨어짐), 안전기지였던 공간이 위협의 장소로 전환되는 경험이 두드러지게 나타난다. 비슷한 양상은 다른 참여자들의 진술에서도 반복된다.

[참여자 E]

> 예전에는 수요예배도, 금요기도회도 그냥 '오늘도 가서 기도해야지' 이런 마음이었는데, 갈등이 생기고 나서는 교회 스케줄이 톡으로 올라올 때마다 그냥 알림을 끄고 싶었어요. 그 단톡방 보는 것도 스트레스더라고요.

[참여자 F]

> 제가 담당하던 부서가 있었는데요, 그 일 이후로는 예배 끝나면 그냥 바로 집에 가버렸어요. 예전엔 교회가 가장 오래 있고 싶은 곳이었는데, 어느 순간 제일 빨리 빠져나오고 싶은 곳이 돼버렸어요.

이 의미단위들을 지오르기(Giorgi)의 방법에 따라 심리학적으로 전환하면 다음과 같다. 참여자들은 교회를 정서적 안전기지로 경험해 왔으나, 갈등 사건 이후에는 그곳이 자신의 가치와 수용 가능성이 시험 받는 장소로 변했다고 자각하며, 그로 인해 예배와 모임에 대한 접근 방식이 바뀌고(빨리 귀가하기), 몸과 마음이 동시에 경계 상태로 들어가는 반응이 나타난다.[61] 즉, 애착이론의 언어로 말하면, 교회는 더 이상 언제든 돌아갈 수 있는 안전기지가 아니라, 돌아갔을 때 거절당할 수도 있는 불안정한 대상이 된다. 이때 갈등은 단순한 관계 불편을 넘어, 신앙 공동체 전체에 대한 신뢰의 균열로 확장된다.

2. 매달림과 거리두기 사이를 오가는 진자운동

갈등 이후 참여자들의 반응에서 두드러진 특징은 관계를 지키려는 매달림과 상처를 피하려는 거리두기 사이를 오가는 진자운동이다.[62] 참여자 A는 갈등 직후를 회상하며 이렇게 말한다.

[참여자 A]

> 처음에는 제가 잘못한 게 뭐가 있나 계속 돌아봤어요. ‘내가 너무 예민했나? 그냥 넘어갈걸 그랬나?’ 그러면서 먼저 가서 말을 걸어 보기도 했어요. 선물도 한 번 사 가지고 가보고, 어떻게든 예전처럼 지내보고 싶었거든요.

여기서 A는 갈등의 원인을 자신 쪽에서 먼저 점검하며, 관계가 멀어질까 두려울수록 오히려 먼저 다가가 관계를 다시 붙들어 보려는 시도를 선택한다. 즉, 상처를 피하기보다 관계를

[61] Susan M. Johnson, *Attachment Theory in Practice: Emotionally Focused Therapy (EFT) with Individuals, Couples, and Families 애착이론과 상담: 개인, 부부, 가족을 위한 정서중심치료*, trans. 박성덕 and 이지수 (서울: 학지사, 2021), 19.

[62] 정선영 and 김진영, “대학생 애착유형이 대인관계의 갈등 해결 양상에 미치는 영향,” 20.

유지하려는 마음이 앞서는 국면에서 붙들기의 조절이 강화된다.[63] 그런데 이러한 시도가 반복적으로 받아들여지지 않을 때, 동일한 참여자는 전혀 다른 방향으로 이동한다.

[참여자 A]

> 몇 번 그렇게 해도 반응이 똑같으니까, 어느 순간 '아, 더는 안 그래야겠다' 싶더라고요. 그냥 최소한의 인사만 하고, 맡은 일만 하고, 끝나면 바로 집에 가자. 기대를 안 하면 덜 상처받겠지 싶었어요.

같은 사람의 입에서 '먼저 다가가려 했다'와 '기대를 안 하려고 한다'는 상반된 표현이 함께 나온다. 지오르기(Giorgi)의 관점에서 보면, 이 두 가지 행동은 서로 모순되기보다는, 관계가 끊어질까 두려우면서도, 더 상처받기는 싫은 마음이라는 한 가지 심층 구조의 서로 다른 표출이다.[64] 참여자 G역시 비슷한 진자운동을 경험한다.

[참여자 G]

> 그래도 교회니까, 이대로 끝내면 안 된다는 생각이 있더라고요. 그래서 몇 번이나 먼저 다가가서 말을 꺼내보려고 했어요. 그런데 그때마다 분위기가 싸해지는 느낌이어서, 나중에는 그냥 피하게 됐어요. 같은 예배당에 있어도 안 보려고 하는 거죠.

여기서도 처음에는 관계를 복구하려는 시도, 이후에는 정서적, 물리적 거리두기로 방향이 바뀐다. 참여자 H는 갈등 이후 더 깊게 얽히면 다시 다칠 수 있다는 신호를 강하게 읽으며, 사역의 연결고리를 먼저 줄이고 예배 중심으로 범위를 축소하는 방식으로 관계적 거리를 확보한다.

[참여자 H]

> 솔직히 말해서, 이런 일 겪고 나니까 '굳이 여기까지 해야 하나' 이런 생각이 먼저

---

[63] Johnson, *Attachment Theory in Practice 애착이론과 상담*, 70.

[64] 이남인, *현상학과 질적 연구*, 165-66.

들었어요. 그래서 아예 그 부서는 내려놓고, 예배만 드리고 바로 오는 걸로 정리를 해버렸어요. 더 깊게 얽히면 또 상처받을 것 같으니까요.

이러한 진술들을 심리학적으로 전환하면 다음과 같다. 참여자들은 교회 내 갈등 상황에서 관계를 유지하고자 하는 욕구와 상처로부터 자신을 보호하고자 하는 욕구 사이에서 진자운동을 반복한다. 즉, 참여자들의 반응은 붙들기와 물러섬이 시간의 흐름 속에서 번갈아 나타나는 구조로 이해할 수 있으며, 한 개인 안에서도 관계를 지키려는 시도와 상처를 피하려는 조절이 교차한다.[65] 따라서 본 연구에서 관찰되는 반응은 '어떤 사람은 붙들고, 어떤 사람은 피한다'로 나뉘기보다, 한 개인 안에서도 상황과 시간의 흐름에 따라 가까이 가려는 시도(붙들기)와 거리를 확보하려는 조절(물러섬)이 번갈아 나타나는 구조로 이해할 수 있다.

3. 갈등 상황에서 재현되는 기본 신뢰와 불신의 서사

몇몇 참여자들은 교회 내 갈등을 설명하면서, 자연스럽게 가족 내 경험, 특히 부모와의 관계 기억을 소환한다.[66] 참여자 D의 진술은 이를 잘 보여준다.

[참여자 D]

사실 따지고 보면 별 말 아닐 수도 있어요. 그냥 '그렇게까지 안 해도 된다' 이런 말이었거든요. 그런데 그 말이 제 귀에는 '너는 늘 과하다, 튀려고 한다' 이런 식으로 들렸어요. 예전에도 가족한테 그런 소리 많이 들었거든요. 그래서 더 욱했던 것 같아요.

표면적으로는 단순한 조언 혹은 지적일 수 있으나, 참여자 D의 내면에서는 과거 가족 관계에서 반복되었던 '너는 과하다, 부담스럽다' 라는 메시지와 연결되며 해석된다. 지오르기의

---

[65] Johnson, *Attachment Theory in Practice 애착이론과 상담*, 78.
[66] Bowlby, *A Secure Base 안전기지*, 36.

심리학적 전환으로 읽으면, 이 경험은 현재의 발언이 과거의 상처를 호출하며, 현재 갈등에 과거의 정서가 덧입혀지는 구조로 이해할 수 있다.[67] 참여자 F는 비슷한 경험을 다음과 같이 이야기한다.

[참여자 F]

> 목사님이 저를 그냥 한 번 툭 건드린 말일 수도 있는데, 저는 '아, 역시 나는 중요한 사람이 아니구나' 이렇게 받아들였어요. 어릴 때부터 뭔가 '너는 빠져도 된다'는 느낌을 많이 받았거든요. 그래서 더 민감하게 받아들이게 된 것 같아요.

이 진술 안에는, 현재의 목회자와 성도 관계에 대한 반응 속에, 과거 가족 내에서 형성된 기본 신뢰 혹은 기본 불신의 서사가 중첩되어 있음을 보여주는 요소들이 포함되어 있다. 성인 애착이론의 틀에서 보면, 이러한 서사는 나는 사랑받을 만한 존재인가와 타인은 신뢰할 만한 존재인가라는 두 가지 핵심 질문에 대한 대답으로 형성된다.[68] 본 연구 참여자들의 갈등 경험에서 이 두 질문은 다음과 같이 변주된다. 첫째, 교회 안에서 나는 정말 환영받는 사람인가? 둘째, 교회 사람들, 목회자는 정말 나를 끝까지 책임져 줄 사람들인가? 지오르기(Giorgi)의 통합적 구조화 단계에서 볼 때, 교회 내 갈등 경험은 단지 '누가 누구에게 어떤 말을 했는가'의 차원을 넘어, 참여자들이 평생에 걸쳐 형성해 온 기본 신뢰, 불신의 이야기들이 현재 신앙공동체 안에서 다시 재현되는 장면으로 이해할 수 있다.

C. 실천신학적 해석 (Practical Theological Interpretation)

앞 절에서는 성인 애착이론의 관점에서 갈등 이후에 나타난 관계 조절의 움직임과 정서적

---

[67] Bowlby, *A Secure Base 안전기지*, 97–8.
[68] 우주영, "성인애착유형에 따른 성격특성의 차이," 113–14.

안전의 흔들림을 해석하였다. 이 절에서는 리차드 오스머(Richard R. Osmer)와 찰스 거킨(Charles V. Gerkin)의 실천신학적 틀을 통해, 참여자들의 갈등 경험이 교회 공동체와 목회적 돌봄에 제기하는 의미를 더 구체적으로 정리한다.

1. 오스머(Osmer)의 실천신학 네 가지 과제와의 대화 속에서 본 갈등의 의미 (A Dialogue with Osmer's Four Tasks of Practical Theology)

오스머(Osmer)는 목회적 탐구를 네 가지 질문으로 정리한다.[69] 첫째, 무엇이 일어나고 있는가? 둘째, 왜 이런 일이 일어나는가? 셋째, 무엇이 옳은가? 넷째, 어떻게 실천해야 하는가? 본 연구에서는 이 가운데 특히 첫째와 둘째 질문을 중심으로 해석을 진행하되, 참여자들의 진술 속에서 자연스럽게 드러나는 셋째 질문의 흔적도 함께 살펴본다. 넷째 질문에 대한 구체적 실천의 제시는 본 장 2부에서 제시하고, 그 함의는 제5장에서 통합적으로 논의한다.

1) 무엇이 일어나고 있는가?

제3장에서 확인한 바와 같이, 참여자들이 겪은 갈등의 겉모습은 크게 복잡하지 않다. 소그룹의 주제, 농담 한마디, 재정 보고를 둘러싼 질문, 봉사 순서 변경, 소문, 기도 제목의 공유, 리더의 피드백, 봉사 자리에서 항의 등, 작은 교회 어디에서나 충분히 발생할 수 있는 장면들이 대부분이다.[70] 그러나 참여자들의 진술을 따라가 보면, 이 사건들은 단지 작은 의견 충돌로 끝나지 않는다. 오히려 그 안에서 정서적 안전감, 존중, 신뢰, 소속감이 흔들리는 일이 일어난다.[71]

---

[69] Osmer, *Practical Theology 실천신학의 네 가지 중심 과제*, 27-8.
[70] 이승진, "교회 내 갈등 해결을 위한 설교 방안에 관한 연구," 65.
[71] Johnson, *Attachment Theory in Practice 애착이론과 상담*, 18-22.

참여자 A는 소그룹을 처음에는 마음 편히 이야기할 수 있는 자리로 여겼다. 그러나 시간이 지나며 정치 발언이 반복되고, 기도 제목 나눔의 자리마저 그 주제로 채워지는 순간, 그는 '여기는 내 마음을 내려놓을 수 있는 공간이 아닐 수도 있겠다'는 생각이 스며들었다고 말한다. 결국 그는 말을 줄이고, 모임이 기대되던 자리에서 피하고 싶은 자리로 바뀌었다고 회상한다. 참여자 B에게 갈등은 더 직접적인 방식으로 다가온다. 그는 소그룹 인도자로서 먼저 마음을 열고 자신의 성장 과정과 부모 이야기를 꺼냈다. 그런데 그 취약함이 어느 날 공격적인 농담 소재가 되어 돌아왔을 때, 그는 그 자리에서는 웃으며 넘겼지만 집에 돌아오는 길 내내 그 말이 머릿속을 떠나지 않았다고 말한다. 수치심과 분노가 뒤섞이고, 동시에 '왜 그 자리에서 제대로 말하지 못했을까' 하는 자기 서운함까지 이어졌다. 참여자 C의 갈등은 재정 사역의 자리에서 일어났다. 그는 재정부 봉사를 단순한 회계가 아니라 하나님 앞에서 정직하게 서는 자리로 이해해 왔다. 그런데 회의에서 반복되는 질문과 말투 속에서 그는 지출 내역이 아니라 자신의 인격과 신앙이 함께 의심받는 느낌을 받았다고 말한다. 이후 헌금 봉투를 볼 때마다 마음이 무거워지고, 예배의 기쁨보다 혹시 또 오해를 살까 하는 불안이 더 크게 올라왔다.

참여자 D는 오랫동안 주방 사역을 감당해 왔고, 주방은 그의 표현대로 내 자리였다. 그런데 어느 날 봉사 순서가 본인과 상의 없이 바뀌었다는 사실을 나중에 들었을 때, 그의 마음에 남은 것은 설명의 타당성보다 '왜 미리 한마디라도 해주지 않았을까' 라는 질문이었다. 그는 봉사를 계속하지만 마음속에서는 '여기서 빠지는 게 맞나' 하는 생각이 올라왔고, 때로는 설거지를 하다가도 '눈물이 날 것 같다'고 고백했다. 참여자 E에게 갈등은 신앙의 중심부에서 일어났다. 중보기도 모임이 가장 깊이 하나님을 만나는 자리였는데, 어느 날 자신의 기도 방식이

이상하다, 이단 같다는 소문으로 퍼지고 있다는 말을 들었을 때, 그는 '내가 하나님께 드린 기도가 왜 이단이냐'는 억울함과 함께 마음이 무너졌다고 말한다. 그 이후로는 기도 모임에서 입을 여는 것이 두려워졌고, 하나님께 '제가 잘못된 길을 가고 있습니까' 라고 묻는 기도가 깊어졌다고 회상한다. 참여자 F는 오랫동안 품어 온 가족의 깊은 고민을 기도 제목으로 처음 나눴다. 그런데 시간이 지나 자신이 말하지 않은 사람이 그 내용을 알고 있다는 사실을 알게 되었을 때, 그는 '이게 다 돌아다니는구나' 라는 감각과 함께 마음이 철렁 내려앉았다고 말한다. 이후 그는 기도 제목을 매우 건조하고 일반적인 내용으로만 나누게 되었고, 속 이야기는 하나님께만 하게 되었다고 고백한다.

참여자 G에게 성가대는 제일 행복한 시간이었지만, 연습 시간에 리더가 농담 섞인 말로 '너 때문에 망가진다'는 취지의 말을 했을 때, 그는 그 말을 재능과 존재를 동시에 부정하는 말로 받아들였다. 그날 이후 의도적으로 목소리를 줄이고, 때로는 입 모양만 하며 서 있기도 했다. 그는 결국 하나님께 '내가 여기 있어도 됩니까' 라고 묻는 자리까지 나아갔다. 참여자 H는 아이들 간식 준비를 작은 예배로 여겼다. 그런데 어느 주일 한 부모가 아이 앞에서 우리 아이는 이런 과자 안 먹는데 '왜 아무거나 주느냐'고 따지듯 말했을 때, 그는 자신의 섬김이 한순간에 부주의한 실수로만 비춰진 것 같았다고 회상한다. 그 이후로 간식 하나를 고르는 일도 부담이 되었고 '내가 괜히 하는 건가' 라는 생각이 자주 올라왔다. 그럼에도 아이들의 웃는 얼굴을 볼 때마다 다시 힘을 얻었다고 말한다.

오스머(Osmer)의 첫 번째 질문, '무엇이 일어나고 있는가'를 따라 현상을 그대로 기술하면, 각각은 단일 사건처럼 보일 수 있다. 그러나 지오르기(Giorgi)의 심리학적 전환을 통해 이

장면들을 다시 읽어 보면, 참여자들의 경험은 공통적으로 안전하다고 믿었던 자리에서 안전이 무너지는 과정, 그리고 그로 인해 나타나는 위축, 침묵, 거리두기, 자기 의심의 구조를 드러낸다. 따라서 '무엇이 일어나고 있는가'를 정직하게 묻는다는 것은, 단지 겉으로 드러난 행동을 기록하는 것이 아니라, 그 행동이 참여자들의 내면에서 어떻게 의미화되고 있는지를 함께 보는 것을 포함한다.[72]

2) 왜 이런 일이 일어나는가

오스머(Osmer)의 두 번째 질문은 '왜 이런 일이 일어나는가'이다. 본 연구의 맥락에서 이 질문은 두 층위를 함께 가리킨다. 첫째, 개인의 차원에서, 참여자들이 관계 속 사건을 받아들이는 관계 해석 렌즈가 '어떻게 형성되고 작동하는가' 라는 질문이다.[73] 둘째, 공동체의 차원에서, 교회의 문화와 소통 방식이 그 렌즈와 만날 때 '어떤 의미로 경험되는가' 라는 질문이다.[74]

먼저 개인의 층위에서, 같은 사건도 참여자에게는 단순한 불편함이 아니라 존재 전체에 대한 평가로 확장되기도 한다. 예를 들어 참여자 B는 인도자가 먼저 취약함을 드러내면 공동체가 더 단단해질 것이라는 기대 속에서 자신의 이야기를 꺼냈다. 그러나 그것이 농담의 소재가 되었을 때, 그는 사건 자체보다 이 공동체가 내 취약함을 안전하게 다루지 못한다는 메시지를 더 크게 읽는다. 참여자 C 역시 재정 사역을 하나님 앞 정직의 자리로 이해해 왔기에, 질문의 내용보다 그 반복되는 분위기 속에서 '나는 믿을 수 없는 사람으로 취급받고 있다'는

---

72 이남인, *현상학과 질적 연구*, 184.

73 변재봉, "신자들의 수평이동, 교회 이탈 현상에 대한 애착이론적 접근," 100-03.

74 이신형, "교회분쟁 트라우마를 겪은 작은교회를 위한 기독(목회)상담적 접근," 25.

의미를 경험하게 된다. 그래서 그의 갈등은 단지 회계 설명의 부담이 아니라, 신앙과 인격의 자리까지 흔들리는 경험으로 이어진다. 참여자 D의 경우도 마찬가지다. 봉사 순서 조정이라는 행정적 결정이 그에게는 나는 결정 과정에서 제외된 사람이라는 메시지로 다가온다. 여기서 상처는 결과의 옳고 그름보다 관계를 대하는 방식에서 발생한다.

둘째, 공동체의 층위에서, 참여자들의 진술은 교회가 지닌 소통 문화가 갈등을 증폭시키는 지점을 보여준다. 참여자 A의 사례에서는 한 주제가 반복적으로 점유하면서 다른 이야기를 말하기 어려운 공기가 형성된다. 참여자 F의 사례에서는 기도 제목이 공동체 안에서 안전하게 머물지 못하고 유통된다는 감각이 신뢰를 무너뜨린다. 참여자 E의 사례에서는 영적 실천이 소문과 낙인의 언어로 규정되면서, 신앙의 핵심이 공격받는 경험이 된다. 이런 진술들을 종합하면, 본 연구의 참여자들은 개인이 가진 관계 해석 렌즈와 교회가 지닌 소통 방식이 서로 만나는 지점에서 갈등을 경험하고 있음을 알 수 있다. 지오르기(Giorgi)식 구조화로 요약하면 다음과 같다. 개인이 관계 안에서 형성해 온 해석의 습관은 타인의 말과 공동체의 결정을 읽어 내는 렌즈가 되며, 교회의 소통 문화는 그 렌즈를 통해 더 크게 혹은 더 작게 경험된다. 이 두 요소가 맞물리는 지점에서 갈등의 강도와 방향이 결정된다.

3) 무엇이 옳은가를 둘러싼 내적 갈등

참여자들은 갈등 상황 속에서도 신앙적 양심과 규범을 매우 진지하게 고민한다.[75] 참여자 B는 사건 이후 기도 가운데 ‘내가 더 넓게 품었어야 하는가,’ 아니면 ‘상처를 인정해도 되는가’ 사이에서 오랫동안 흔들렸다고 말한다. 여기서 갈등은 단지 상대와의 문제를 넘어, 하나님

[75] Osmer, *Practical Theology 실천신학의 네 가지 중심 과제*, 138.

앞에서 성도다움과 정직함 사이를 분별하려는 내적 씨름으로 확장된다. 참여자 C는 사람들이 자신을 의심하는 시선과 하나님 앞에서의 책임감 사이에 끼어 있는 자신을 느끼며 ‘제가 무엇을 잘못한 것입니까’ 라는 질문을 반복했다고 회상한다. 참여자 E 또한 ‘내가 잘못된 길을 가고 있습니까’ 라는 기도가 깊어졌다고 말한다. 참여자 G는 결국 하나님께 ‘내가 여기 있어도 됩니까’ 라고 묻는 자리까지 나아간다. 이처럼 오스머(Osmer)의 세 번째 질문, ‘무엇이 옳은가’는 참여자들의 진술 속에서 자연스럽게 등장한다. 다만 이 질문은 어떤 참여자에게는 회복의 동력이 되지만, 어떤 참여자에게는 자기비난과 침묵을 강화하는 방식으로 왜곡될 가능성도 있다.[76] 그러므로 ‘무엇이 옳은가’는 갈등의 한쪽 당사자에게 일방적인 희생을 요구하는 방식이 아니라, 모두를 살리는 관계의 기준을 공동으로 분별하는 과제로 다시 설정될 필요가 있다.[77] 이 과제는 본 장 2부에서 대안적 실천으로 구체화하여 제시하고, 제5장에서 연구 전체의 목회적 함의로 정리한다.

4) 어떻게 실천해야 하는가

참여자들의 갈등 경험은 단지 감정의 문제나 개인 성격의 문제가 아니라, 공동체의 소통 방식과 관계의 구조가 함께 얽혀 있음을 보여준다. 따라서 오스머(Osmer)의 네 번째 질문, ‘어떻게 실천해야 하는가’는 갈등을 없애는 기술을 찾는 것이 아니라, 갈등 속에서도 공동체가 사람을 살리는 방향으로 반응할 수 있도록 길을 마련하는 과제로 이해될 필요가 있다.[78]

---

[76] 이순기, “한국의 교회 내 목회상담 현장에서 나타나는 경계문제와 접근 방안,” *목회와 상담* 26 (April 2016): 258–59.

[77] Osmer, *Practical Theology 실천신학의 네 가지 중심 과제*, 233–34.

[78] Osmer, *Practical Theology 실천신학의 네 가지 중심 과제*, 240.

참여자들의 진술을 종합하면, 실천 과제는 크게 네 가지 방향으로 정리될 수 있다. 첫째, 교회는 직설과 농담이 쉽게 평가와 상처로 번지지 않도록 정서적 안전장치가 있는 소통의 규칙을 세울 필요가 있다. 둘째, 결정과 사역 운영의 과정에서 당사자를 배제하지 않고 존중을 전달하는 절차를 마련해야 한다. 셋째, 기도 제목과 개인의 취약함이 소문으로 유통되지 않도록 공동체 윤리를 분명히 하고 책임 있게 지켜야 한다. 넷째, 침묵과 거리두기로 끝나지 않도록 회복적 대화로 나아갈 수 있는 경로를 준비해야 한다. 다만 이러한 방향은 본 장에서 도출된 의미 구조에 근거한 요약이며, 실제 현장에서 적용 가능한 대안적 실천의 적용과 변화에 대한 성찰은 본 장 2부에서 제시하고, 그 함의와 후속 과제는 제5장에서 정리한다.

2. 거킨의 목회적 상상력으로 본 참여자들의 신앙적 해석 (Gerkin's Pastoral Imagination)

거킨은 성도들이 자신의 삶을 이해할 때, 단순히 심리적 언어만 사용하는 것이 아니라, 성경 이야기와 신앙의 내러티브를 가져와 자신의 이야기를 재구성하는 상상력을 강조한다.[79] 본 연구의 참여자들도 갈등 경험을 표현하면서 여러 차례 성경 속 이미지와 장면을 소환하였다. 특히 갈등을 단지 인간관계의 문제로만 두지 않고, 하나님 앞에서 자신과 공동체를 다시 해석하려는 시도가 반복적으로 나타났다.

1) 광야, 시험, 연단의 이미지로 재해석되는 갈등

참여자 E는 교회 안에서 자신의 기도 방식이 의심과 소문의 대상이 되었다는 말을 들은 뒤, 그 시간을 이렇게 표현한다.

[79] Charles V. Gerkin, *The Living Human Document 살아 있는 인간문서: 해석학적 목회상담학*, trans. 안석모 (서울: 한국심리치료연구소, 1998), 41-3.

[참여자 E]

> 요즘 제 상황이 꼭 광야 같다는 생각이 들어요. 길이 안 보이고, 여기가 맞는지도 모르겠고, 그래도 하나님이 어디론가 데려가시려고 이런 시간을 주신 거라고 생각하려고 해요.

광야라는 이미지는 한편으로는 고립과 불확실성, 다른 한편으로는 하나님의 인도하심에 대한 희망을 동시에 담고 있다.[80] 지오르기(Giorgi)의 심리학적 전환으로 읽으면, 이 진술은 참여자는 교회 내 갈등으로 인해 고립되고 방향을 잃은 감각을 경험하지만, 동시에 이 시간을 통해 '하나님이 자신을 다른 자리로 이끄실 수 있다'는 가능성을 붙잡고자 한다는 심리 구조를 드러낸다.[81] 참여자 B는 자신의 경험을 시험과 연단이라는 언어로 설명한다.

[참여자 B]

> 하나님이 저한테 이 일로 시험을 주신 것 같다는 생각을 많이 했어요. 제가 사람만 보고 신앙생활했는지, 정말 하나님만 바라보고 있었는지 돌아보라는 그런 신호 같았거든요.

여기에서 갈등은 단지 인간관계의 문제를 넘어, 하나님과의 관계를 점검하게 만드는 계기로 의미화되고 있다. 거킨(Gerkin)의 관점에서 보면, 참여자는 자신의 이야기를 성경 속 시험과 연단의 이야기 안에 위치시키며, 그 안에서 위로와 방향을 찾으려 한다.

2) 교회 안의 나에 대한 상상과 정체감

참여자들의 갈등 경험은 단지 감정의 흔들림에 그치지 않고, 교회 안에서 자신이

---

[80] Gerkin, *An Introduction to Pastoral Care 목회적 돌봄의 개론*, 145. 거킨은 신앙 공동체 안에서 성도가 성서 이미지와 언어로 자기 경험을 해석하는 방식을 논의한다.

[81] Gerkin, *The Living Human Document 살아 있는 인간문서*, 97-102. 개인의 정체감이 관계, 공동체 이야기 안에서 흔들리고 재구성된다.

누구인지에 대한 이야기까지 건드린다. 참여자 D는 오랫동안 주방 사역을 감당해 왔고, 주방은 그의 표현대로 내 자리였다. 그러나 어느 날 봉사 명단과 순서가 바뀌었다는 사실을 본인과 상의 없이 나중에 알게 되었을 때, 그는 이유보다도 '왜 미리 한마디라도 해주지 않았을까' 라는 질문이 더 깊게 남았다고 말한다. 이 사건은 봉사 배치의 문제가 아니라, 교회 안에서 자신이 존중받는 존재인지에 대한 질문으로 확장된다.[82] 참여자 G에게 성가대는 제일 행복한 시간이었지만, 리더의 농담 섞인 말이 평가처럼 들린 이후 그는 점점 목소리를 줄이고 뒤로 물러나는 방식으로 자신을 숨기게 되었다. 그리고 결국 하나님께 '내가 여기 있어도 됩니까' 라고 묻는 자리까지 나아갔다고 말한다. 참여자 H 또한 교육부 간식 섬김을 작은 예배로 이해해 왔지만, 공개적 항의를 경험한 뒤에는 '내가 괜히 하는 건가' 라는 생각과 그래도 '계속하고 싶다'는 마음 사이에서 오가게 되었다고 회상한다. 참여자 A는 소그룹이 처음에는 마음 편히 이야기할 수 있는 자리였지만, 반복되는 정치 발언과 그로 인해 기도 제목 나눔의 자리마저 잠식되는 경험 속에서 자신이 말을 줄이게 되었다고 말한다. 결국 그는 그 모임이 더 이상 내 마음을 내려놓을 수 있는 공간이 아닐 수도 있다는 결론에 가까워졌다고 회상한다.

이러한 진술들을 거킨(Gerkin)의 목회적 상상력으로 읽으면, 참여자들은 갈등을 계기로 교회 안에서의 나라는 이야기를 다시 쓰고 있는 중이라고 볼 수 있다. 지오르기(Giorgi)식 구조화로 요약하면 다음과 같다. 참여자들은 교회 내 갈등 경험을 통해 자신이 공동체 안에서 어떤 존재인지, 어떤 역할과 가치를 지니는지를 다시 질문하게 되며, 이 과정에서 정체감의

[82] Gerkin, *An Introduction to Pastoral Care 목회적 돌봄의 개론*, 150–51.

혼란과 재구성이 동시에 일어난다.[83]

3) 목회자에 대한 기대와 실망, 그리고 새로운 상상

몇몇 참여자들은 갈등 상황 속에서 목회자가 어떻게 반응해 주었으면 좋았을지에 대해 언급한다. 참여자 B는 갈등이 길어지는 과정에서 목회자가 중간에서 한 번만 정리해 주었어도 상황이 달라졌을 것 같다고 말한다.

[참여자 B]

> 사실 목사님이 중간에서 한 번만 정리해 주셨어도 이렇게 길어지진 않았을 것 같아요. 양쪽 얘기를 조금만 들어주시고, 서로 오해를 풀 수 있게 도와주셨으면 하는 아쉬움이 있었어요.

참여자 C는 목회자가 특정 편을 들어주는 것보다, 자신이 경험한 감정의 무게를 인정해 주었으면 했다고 말한다.

[참여자 C]

> 저는 목사님이 꼭 제 편을 들어주시길 바랐던 건 아니에요. 다만, 제가 느끼는 감정을 '그럴 수 있다'고 한 번만 인정해 주셨으면 좋았을 것 같아요. 그랬다면 제가 이렇게까지 마음에 돌을 쌓진 않았을 것 같아요.

이 진술들 속에는 참여자들이 목회자를 단순한 관리자나 설교자가 아니라, 상처의 의미를 함께 듣고 정리해 주는 목회적 동반자로 상상하고 있음을 보여준다. 동시에 이러한 기대가 충족되지 않을 때, 갈등은 단지 사람 사이의 문제로 머무르지 않고 교회 전체의 신뢰와 안전감에 대한 질문으로 확장되기도 한다. 거킨(Gerkin)의 언어로 표현하면, 참여자들은 목회자를 공동체 이야기를 해석해 주는 해설자이자 동반자로 보고 있으며, 갈등 상황은 목회적

[83] Gerkin, *The Living Human Document 살아 있는 인간문서*, 98-9.

상상력이 공동체의 안전을 어떻게 지지하거나 흔들 수 있는지를 드러내는 장면이 된다.[84] 다음 절에서는 케노시스를 목표나 규범으로 제시하기보다, 갈등 속에서 나타난 다양한 정서 반응을 분별하기 위한 신학적 언어로 재위치화하여 해석하고자 한다.

D. 케노시스의 재위치화: 목표 혹은 규범이 아닌 분별의 언어 (Repositioning Kenosis: From Normative Ideal to a Language of Discernment)

1. 자기소거로 흐르는 케노시스 언어

본 연구에서 케노시스(kenosis)는 빌립보서 2장 7절의 “자기를 비우셨다”에서 출발하는 신학적 언어이다.[85] 본 장에서는 이 언어를 갈등 상황에서 자기중심적 권리 주장과 통제를 내려놓고 관계 안에 여백을 마련하는 움직임을 가리키는 말로 사용한다. 그러나 이 언어가 곧바로 믿는 사람답게 참고 내려놓아야 한다는 도덕적 요구로 환원될 때, 케노시스는 복음의 능력이 아니라 상처를 덮고 감정을 무력화시키는 종교적 자기소거로 전락할 수 있다.[86]

갈등 이후 참여자들의 언어 속에서 ‘비워야 했다, 내려놓았다, 참았다’와 같은 표현이 자주 등장한다. 그러나 그 의미는 동일하지 않다. 어떤 경우 비움은 케노시스의 언어로 나아가기보다, 더 이상 상처받지 않기 위해 자기 존재를 뒤로 숨기는 방식으로 작동한다. 참여자 H의 진술은 자기 지우기로 흐르는 비움의 모습을 보여준다.

[참여자 H]

결국 제가 한발 물러서는 수밖에 없다고 생각했어요. 제가 그냥 없는 사람처럼

---

[84] Gerkin, *An Introduction to Pastoral Care 목회적 돌봄의 개론*, 149.

[85] 김덕기, “빌립보서 2장 6-11절의 최근 연구동향: 형식, 배경사, 신학적 윤리를 중심으로,” *장신논단* 44, no. 1 (2012): 41.

[86] 이승현, “‘하나님과 동등 됨’의 의미에 대한 고찰과 빌립보서 2:6-11 해석,” *성경원문연구* 39 (October 2016): 213-14.

지내면, 교회도 조용해지고 다 편하겠지 싶어서요. 그래서 사람들이 모이는 자리는 웬만하면 피하고, 눈에 띄지 않으려고 했어요.

여기서 한발 물러섰다는 표현은 실제로 없는 사람처럼 지낸다는 말과 연결되어 있다. 제3장에서 수행한 의미 전환을 적용하면, 이는 갈등 상황에서 더 상처받지 않기 위해 자신의 존재와 감정을 최대한 지워 버리려는 전략으로 이해할 수 있다. 이런 의미에서 이 비움은 복음적 케노시스라기보다, 상처를 피하기 위한 자기 소거에 가깝다. 참여자 G도 비슷한 경향을 보인다.

[참여자 G]

제가 그냥 다 잘못했다고 생각하면 마음이 편하더라고요. '내 탓이오' 하고 가만히 있으면 싸움도 안 나고요. 그래서 제 감정을 말하는 건 아예 포기했어요. 그게 믿는 사람답다고도 생각했어요.

여기에서 '내 탓'이라는 언어는 회개와 겸손의 표현으로 보이지만, 실제로는 자기 감정과 경계를 무시하게 만드는 기능을 한다. 이 역시 케노시스의 언어가 관계의 상처를 덮는 종교적 표현으로 사용될 위험을 보여준다. 참여자 A가 갈등 이후 말수를 줄이고 스스로를 낮추는 방식으로 자리를 견디려 했던 흐름 역시, 겉으로는 평온해 보이지만 내면에서는 안전감이 약화된 상태로 남아 있을 수 있음을 시사한다.[87]

2. 분별로서의 케노시스: 여백을 만드는 비움

반면, 몇몇 참여자들에게서 발견되는 비움은 자기 지우기와는 다른 방향을 가진다. 이 경우 비움은 자신을 없애는 것이 아니라, 하나님 앞에서 자기중심적 기대와 반응을 성찰하며

[87] 이순기, "한국의 교회 내 목회상담 현장에서 나타나는 경계문제와 접근 방안," 258-59.

관계의 길을 다시 여는 움직임으로 나타난다.[88] 이때 비움은 자신을 지우는 방식이 아니라, 관계 안에 새로운 가능성이 생기도록 여백을 마련하는 자기 제한으로 이해될 수 있다. 케노시스를 하나님의 자기 제한과 자기 내어주심의 관점에서 논의하는 연구들은, 비움이 무력화가 아니라 타자를 위한 공간을 열어 주는 능동적 행위가 될 수 있음을 시사한다.[89] 참여자 C는 갈등 이후의 기도 과정을 다음과 같이 나눈다.

[참여자 C]

> 처음에는 제 입장만 자꾸 생각이 났어요. '왜 나한테만 그러냐, 왜 나만 이렇게 힘들게 하냐' 이런 생각이었죠. 그런데 시간이 지나면서 기도할 때 '하나님, 제가 이 상황에서 뭘 배워야 할까요? 제가 내려놔야 할 게 뭘까요?' 이런 기도가 나오더라고요. 상대가 바뀌지 않아도, 제가 먼저 하나님 앞에서 마음을 정리해야겠다는 생각이 들었어요.

이 진술을 제3장의 분석 절차에 따라 의미를 전환하면, 참여자는 초기에는 자신의 상처와 억울함에 집중했으나, 기도를 통해 하나님 앞에서 자신의 태도와 기대를 성찰하며, 상대를 변화시키려던 요구를 내려놓고 자신의 시야가 확장되는 경험을 했다고 이해할 수 있다. 여기에서 내려놓음은 자신을 지우는 것이 아니라, 자기중심적 기대를 잠시 멈추고 상황을 하나님 관점에서 다시 바라보려는 의식적인 선택에 가깝다. 이때 케노시스는 자기 소멸이 아니라, 더 넓은 사랑을 위해 자기중심성을 비우는 움직임으로 나타난다. 참여자 B도 비슷한 전환을 이야기 한다.

[참여자 B]

> 상대가 먼저 사과해 주길 바라는 마음이 컸는데, 기도하면서 '나도 저 사람

---

[88] 김덕기, "빌립보서 2장 6-11절의 최근 연구동향," 52-4.

[89] 신옥수, "몰트만의 창조 이해에 나타난 '하나님의 케노시스'," *한국조직신학논총* 27 (August 2010): 79-81.

> 입장을 한 번이라도 생각해 봤나' 이런 마음이 들었어요. 그래서 완전히 풀리진 않았지만, 적어도 예배 시간에 그 사람 얼굴을 봐도 기도는 할 수 있게 됐어요. '하나님, 저분도 지쳐 있으면 위로해 주세요' 이런 기도요.

이때 비움은 내가 상처받은 사실을 없던 일로 만드는 것이 아니라, 상대도 연약한 존재임을 인정하고 그를 위해 기도할 수 있는 여지를 마음 안에 남기는 것으로 드러난다.

3. 남아 있음과 케노시스: 관계의 여백을 지키는 선택

남아 있음의 경험은 단순한 인내의 미덕을 말하기보다, 갈등 이후에도 관계를 완전히 끊지 않고 공동체 안에 최소한의 연결을 남겨 두려는 여백의 선택으로 읽힐 수 있다.[90] 흥미로운 점은, 연구 참여자들은 심각한 갈등을 경험했음에도 공동체를 완전히 떠나기보다는, 정도의 차이는 있지만 각자의 방식으로 그 자리에 남아 있으려 했다는 사실이다.[91] 이들은 상처가 해결된 상태에서 남은 것이 아니라, 상처를 안고도 신앙의 자리와 공동체의 의미를 다시 붙드는 방향으로 움직이고 있다. 참여자 F는 자신이 남기로 결정한 이유를 이렇게 설명한다.

[참여자 F]

> 중간에 '그냥 다른 교회 갈까?' 이런 생각도 솔직히 많이 했어요. 그런데 또 한편으로는, 여기서 받은 은혜와 추억이 너무 많아서 쉽게 발이 떨어지질 않더라고요. 그리고 도망치듯이 떠나고 싶진 않았어요. 하나님 앞에서 이 상황을 한 번은 정리하고 싶었어요.

참여자 A도 비슷한 고백을 한다.

[참여자 A]

> 여기가 완벽해서 남은 건 아니에요. 여기도 사람 사는 곳이다 보니 이런 저런 일이 생기니까요. 그런데 그래도 이 교회가 내 신앙의 집이라는 마음이

---

[90] 신옥수, "몰트만의 창조 이해에 나타난 '하나님의 케노시스'," 83.
[91] 이순기, "한국의 교회 내 목회상담 현장에서 나타나는 경계문제와 접근 방안," 258.

> 있더라고요. 그래서 상처는 상처대로 안고 가더라도, 여기서 하나님이 하실 일이 아직 남아 있다고 믿고 싶었어요.

제3장의 통합적 구조화에 따르면, 남아 있음은 단지 관성에 의한 선택이 아니다. 그것은 상처와 불편함에도 불구하고, 하나님께서 이 공동체 안에서 여전히 자신을 붙들고 계시다는 믿음을 따라, 떠나지 않고 자리를 지키려는 의지로 해석할 수 있다. 케노시스 신학의 관점에서 볼 때, 이런 남아 있음은 자기를 버리는 순종이라기보다, 관계를 포기하지 않으려는 신실함의 형태로 이해될 수 있다.[92]

E. 대안적 실천, 적용과 변화에 대한 성찰 (Alternative Practices and Reflections on Transformative Outcomes)

1. 왜 이 실천이 필요한가

앞선 해석에서 확인한 바와 같이, 본 연구가 만난 갈등은 사건의 옳고 그름을 가르는 문제로만 정리되기보다, 공동체 안에서 정서적 안전감과 신뢰가 흔들리는 경험으로 드러났다. 따라서 본 연구의 관심은 특정 프로그램의 효과를 검증하는 데 있지 않고, 갈등 이후 흔들린 정서적 안전을 다시 세우기 위해 어떤 목회적 실천이 가능하며, 그 실천이 참여자들의 관계 경험에 어떤 변화 가능성을 열어 주는지를 성찰하는 데 있다.

2. 4주 회복 프로그램 개요

본 프로그램은 30–50명으로 구성된 수도권 자립교회가 실제로 감당할 수 있는 범위 안에서, 갈등 이후 흔들린 안전기지의 감각을 회복하고, 갈등 상황에서 활성화되는 불안(매달림),

---

[92] 손철우, "온전한 회복과 화해의 단계로 나아가는 건강한 용서 모델: 온전한 용서 모델에 대한 개혁주의 생명신학적 고찰," *생명과 말씀* 42, no. 2 (2025): 209–10.

회피(거리두기) 반응을 성도 스스로 알아차리며 조절하도록 돕기 위해 설계되었다. 특히 본 연구 결과에서 확인된 바와 같이, 갈등 이후 성도들은 한 가지 방식으로만 반응하지 않고 시간의 흐름에 따라 가까이 가려는 움직임과 거리를 두려는 움직임이 교차하는 경험을 한다. 따라서 본 프로그램은 갈등을 단번에 해결하려 하기보다, 관계 안전을 다시 세우는 반복 가능한 회복 루틴을 제공하고, 그 루틴이 공동체의 언어와 구조로 남도록 회기별 산출물과 과제를 남기는 방식으로 구성한다.

운영은 4주, 주 1회를 기본으로 하며, 회기는 회기당 70-90분으로 진행한다. 실제 나눔은 발언 안전을 확보하기 위해 4-6명 소그룹으로 진행하고, 각 회기는 매주 동일한 흐름인 체크인, 핵심나눔, 적용 훈련, 마무리를 반복하여 예측 가능성과 정서적 안전을 높인다. 각 회기의 기본 흐름은 다음과 같이 고정한다. 체크인(10분)에서는 오늘의 감정 한 단어를 공유하며, 비밀보장, 정중함, 평가 금지 규칙을 상기한다. 핵심 나눔(40-50분)에서는 사건의 옳고 그름을 가르는 논쟁으로 흐르지 않도록, '무슨 일이 있었나'보다 그 일이 내 안에서 '무엇을 일으켰나'를 중심 질문으로 삼는다. 적용 훈련(15-20분)은 주차별 기술인 멈춤, 경계 문장, I 메시지 등을 짧게 연습하는 시간으로 두고, 마무리(10분)에서 오늘 얻은 한 문장을 정리한 뒤 기도로 닫는다.

〈표 18. 소규모 자립교회 현실형 안전기지 회복 4주 프로그램 운영안〉

주차	핵심 주제	핵심 목표	핵심 활동	산출물 또는 과제
1주	안전기지 인식과 안전한 말하기	갈등 이후 흔들린 안전 경험을 수치심 없이 언어화하고 정상화	체크인, 갈등 경험 지도, 안전 언어 만들기	안전 조건 3가지, 안전 언어 2문장

2주	붙들기와 거리두기 반응의 속도 늦추기	갈등 촉발 시 불안, 회피 방향의 반응을 알아차리고 조절점을 찾기	멈춤 30초, 몸의 신호 확인, 경계 문장 만들기	경계 문장 2개, 멈춤 실천 기록
3주	신앙 언어와 정서의 간극 다루기	사건 판단이 아니라 '무엇이 건드려졌는가'를 다루며 핵심 정서를 이해	사실과 해석 분리, 미세 감정 찾기, 재서술 연습	핵심 정서 1개와 돌봄 요청 1문장
4주	건강한 비움과 관계의 여백 세우기	자기소거로 흐르는 비움과 복음적 비움을 분별하고 다음 걸음을 정하기	회복 약속문, 안전 계획 작성, 단계적 회복 프로토콜	안전 계획 1장, 관계의 여백 실천 1개

또한 본 프로그램은 애착 유형을 고정된 정체성으로 다루지 않는다. 사전 검사(ECRR-K14)는 참여자가 자신의 반응 경향 불안이나 회피를 이해하도록 돕는 참고로 사용하며, 결과는 개인에게만 비공개 피드백으로 제공한다. 프로그램에서의 유형 분기는 낙인이 아니라, 동일한 주제 안에서도 서로 다른 위험지점인 과잉해명, 감정 차단, 자기비난 등을 더 안전하게 다루기 위한 분기형 지도로 기능한다.

첫째 주는 갈등 이후 교회가 더 이상 안전기지로 느껴지지 않는 경험을 수치심 없이 언어화하도록 돕는 회기이다. 진행자는 사건의 디테일을 재현하기보다, 그 사건이 몸과 마음과 예배 참여에 남긴 변화를 중심으로 기술하게 하여 정서 반응을 정상화한다. 이때 참여자가 사용하는 성경 언어가 자기비난으로 굳어지지 않도록, 정죄가 아니라 동반과 위로의 언어로 재해석되는 방향을 함께 마련한다. 둘째 주는 갈등이 촉발될 때 활성화되는 매달림(불안 방향)과 거리두기(회피 방향)의 반응을 알아차리고, 반응의 속도를 늦추는 조절점을 찾는 회기이다. 본 회기의 핵심 활동은 멈춤과 경계 문장 훈련으로, 관계를 붙들려는 에너지가 폭주하거나 반대로

단절로 굳어지지 않도록 안전한 거리를 언어로 구성하게 한다. 이 과정에서 내려놓음은 자기소거가 아니라 통제와 집착을 내려놓는 분별로 제시되며, ECRR-K14는 반응 경향을 이해하는 보조 좌표로만 사용된다. 셋째 주는 표면 사건 자체보다 그 사건이 건드린 핵심 정서(수치심, 버려짐 두려움, 공허감 등)를 다루어, 경험의 의미를 더 정확히 이해하도록 돕는 회기이다. 진행자는 사실과 해석을 분리하고 미세 감정을 찾아 말하는 연습을 통해, 공격이나 단정이 아니라 경험의 진실을 표현하도록 안내한다. 또한 참여자의 상처 이야기가 나는 문제다가 아니라 나는 안전이 필요하다로 재서술되도록, 위로와 소명의 신앙 언어로 전환하는 과정을 포함한다. 넷째 주는 신앙양심과 자기비난을 분리하고, 참음과 희생이 자기소거로 변질되는 위험을 분별하며 건강한 비움과 건강한 경계를 함께 세우는 회기이다. 여기서 화해는 감정 삭제가 아니라 진실과 책임, 안전 위에서 관계를 재구성하는 과정으로 정의되며, 공동체가 붙들 기준과 다음 걸음을 최소한의 구조로 남기도록 정리한다. 마지막으로 갈등 재발 시에도 예측 가능한 안전 통로가 유지되도록, 단계적 접근의 원칙을 명료하게 합의한다.

이와 같은 4주 구성은 갈등 이후 활성화되는 불안과 회피 반응을 개인의 성품 문제로 도덕화하지 않고, 관계 안전이 흔들릴 때 나타나는 보호 전략으로 이해하도록 돕는다. 또한 거킨(Gerkin)의 목회적 상상력을 통해 참여자의 상처 이야기가 성경 이야기 안에서 정죄가 아닌 동반의 언어로 재서술되도록 하며, 케노시스와 화해의 신학을 통해 내려놓음이 자기소거가 아니라 복음적 비움과 책임 있는 관계 재구성으로 이어지도록 안내한다. 더 나아가 오스머(Osmer)의 네 과제는 각 주차의 질문을 정렬해 주며, 개인 회복이 공동체의 언어와 구조 변화로 남도록 하는 실천적 토대를 제공한다. 본 프로그램의 주차별 운영안은 표18에

제시하였다. 또한 본 연구에서 실제로 시범 적용한 2주차 회기의 운영 흐름과 피드백 수집 방식은 본 절에서 함께 제시한다.

3. 실제 적용 범위: 2주차 1회 시범 실행

본 연구는 위와 같은 4주 구성을 설계하였으나, 교회별 위치가 서로 떨어져 있고 일정 조율이 제한적이어서 전 회기를 동일한 조건으로 운영하기 어려웠다. 따라서 실제 적용은 F교회에서 연구 참여에 동의한 참여자 2인(A, B)을 대상으로 4주 구성 가운데 핵심 기술을 다루는 2주차 회기를 1회 시범적으로 진행하는 수준에 한정되었다. 2주차를 시범 적용 회기로 선택한 이유는 이 주차가 갈등 상황에서 반응의 속도를 늦추고 편들기와 결론을 서두르는 습관을 점검하며, 경계 문장과 멈춤을 연습함으로써 정서적 안전을 다시 세우는 최소한의 실천 요소를 가장 직접적으로 담고 있기 때문이다. 이 주차는 제2장에서 보조 자료로 사용한 애착 경향과 제3장에서 확인된 붙들기와 거리두기 움직임을 실천 언어로 연결하는 회기이기도 하다.

1) 2주차 회기 운영 방식

본 회기는 ECRR-K14 점수 자체로 참여자를 규정하려는 목적이 아니라, 갈등 상황에서 드러난 붙들기와 거리두기 반응이 어떤 방향으로 활성화되는지 이해하기 위한 보조 좌표로 활용하였다. 불안 경향은 관계를 붙들기 위한 과잉 반응으로, 회피 경향은 상처를 피하기 위한 급격한 차단으로 나타날 수 있으며, 2주차의 멈춤과 경계 문장 훈련은 이러한 반응의 속도를 늦추어 정서적 안전을 회복하도록 돕기 위해 구성되었다.

시범 회기는 F교회에서 예배 후 별도 공간을 확보하여 70분 동안 진행하였다. 진행자는 회기 시작 전에 오늘 대화의 목적이 사건의 옳고 그름을 가르는 것이 아니라, 갈등 이후 흔들린

정서적 안전을 다시 세우기 위해 반응의 속도를 늦추고 경계를 세우는 연습을 하는 데 있음을 명확히 안내하였다. 또한 참여자 A와 참여자 B에게 개인의 경험을 강요하지 않으며, 말하기가 부담스러우면 침묵하거나 지나갈 수 있다는 선택권을 반복해서 확인하였다. 회기는 네 부분으로 구성하였다. 첫째, 짧은 체크인으로 현재의 정서 상태를 한 문장으로 말하고, 둘째, 갈등이 촉발될 때 나타나는 붙들기와 거리두기의 움직임을 각각 자신의 언어로 정리하였다. 셋째, 반응의 속도를 늦추기 위한 멈춤과 경계 문장을 실제 상황에 적용해 보는 연습을 진행하였다. 넷째, 마무리에서는 오늘 회기에서 얻은 한 가지 통찰과 다음 주까지 유지해 보고 싶은 한 가지 실천을 선택하여 정리하였다.

〈표 19. 2주차 회기 운영 순서〉

구분	내용	시간
도입	목적 안내, 발언 안전 규칙 확인, 체크인(현재 마음 한 문장)	10분
핵심 이해	갈등 촉발 시 나타나는 붙들기와 거리두기의 움직임을 사례로 정리	20분
적용 연습 1	멈춤 연습: 반응 속도를 늦추는 30초 멈춤, 몸의 신호 한 가지 확인	15분
적용 연습 2	경계 문장 만들기: 내일 10분만 이야기할 수 있을까요 등 짧은 문장 2개 작성	15분
마무리	오늘의 통찰 1개와 다음주까지의 실천 1개 선택, 마무리 기도	10분

4. 참여자 피드백

시범 회기 종료 직후 참여자들에게 간단한 서면 질문지를 제공하여, 회기 경험을 자신의 언어로 정리하도록 요청하였다. 질문지는 도움이 된 지점, 여전히 어려운 지점, 다음 회기로 이어질 때 필요한 도움의 세 축으로 구성하였다. 응답은 참여자의 동의 범위 안에서 연구

일지와 현장 메모에 함께 정리하여, 본 장의 성찰 자료로 사용하였다.

〈표 20. 시범 회기 피드백 질문지〉

구분	질문
도움	오늘 회기에서 가장 도움이 되었던 지점은 무엇이었는가?
어려움	여전히 어렵거나 부담으로 남는 지점은 무엇이었는가?
필요	다음 회기로 이어진다면 어떤 도움이 더 필요하다고 느끼는가?

1) 도움이 된 지점

멈춤 30초 연습을 진행한 직후, 참여자 A는 반응의 속도를 늦추는 경험이 자신에게 어떤 변화를 주는지 언급하였다.

[참여자 A]

> 멈춰 보니까, 상처받는 순간 바로 말로 치받거나 반대로 말을 끊어 버렸던 제 습관이 보이더라고요. 잠깐 멈추고 나니 오늘 내 마음이 어떤지부터 보였어요.

경계 문장 만들기 활동을 마친 직후, 참여자 B는 붙들기와 거리두기의 움직임을 조절 가능한 방식으로 다시 이해하게 되었다고 언급하였다.

[참여자 B]

> 저는 갈등이 나면 한쪽으로 확 쏠렸는데, 오늘은 붙들기와 거리두기가 하루 안에서도 오간다는 걸 인정하게 됐어요. 그걸 조절할 수 있는 문장이 있다는 게 도움이 됐습니다.

2) 여전히 어려운 지점

경계 문장을 실제 상황에 적용해 보는 역할 연습에서, 참여자 A는 경계를 말하는 순간의 부담을 어려움으로 표현하였다.

[참여자 A]

> 경계 문장을 말하는 게 필요하다는 건 알겠는데, 막상 말하려면 제가 차갑게 보일까 두려워요. 그래서 실제로는 다시 그냥 참자로 돌아갈까 봐 걱정됩니다.

갈등 상대를 떠올리는 장면에서, 참여자 B는 몸이 먼저 반응하는 경험이 말과 행동을 어렵게 만든다고 언급하였다.

[참여자 B]

> 상대를 떠올리면 머리보다 몸이 먼저 올라오니까, 말이 꼬이고 표정이 굳는 게 느껴져요. 그 순간을 지나가기가 아직 어렵습니다.

3) 다음 회기로 이어질 때 필요한 도움

회기 종료 후 다음 회기로 이어질 때 필요한 도움을 묻는 질문에 대해, 참여자 A는 경계를 말하기 전에 자신을 정리할 짧은 준비가 필요하다고 답하였다.

[참여자 A]

> 경계를 말하기 전에 제 마음을 정리할 짧은 과정이 있으면 좋겠어요. 바로 말하면 감정이 섞이니까, 한 번 더 멈추고 정리하는 방법을 더 배우고 싶습니다.

같은 질문에 대해, 참여자 B는 갈등을 떠올릴 때의 신체 반응을 알아차리고 조절하는 연습이 더 필요하다고 답하였다.

[참여자 B]

> 실제 상황에서는 몸이 먼저 반응하니까, 그 순간을 알아차리는 연습을 더 해 보고 싶습니다. 그래야 말이 덜 폭발할 것 같아요.

이와 같이 수집된 피드백은 시범 회기가 참여자들의 정서적 안전 경험에 어떤 변화의 가능성과 한계를 남겼는지 성찰하는 자료로 사용되었다.

5. 변화 가능성과 한계에 대한 성찰

본 절에서 다루는 변화는 프로그램의 성공 여부를 증명하기 위한 결과가 아니라, 제한된 실행 안에서 드러난 관계 경험의 변화를 예비적으로 성찰하는 데 목적이 있다. 실행이 1회기에 그쳤고, 적용 공동체도 F교회로 제한되었기 때문에 본 연구는 일반화 가능한 효과를 주장하지 않는다. 그럼에도 시범 회기는 갈등 이후 흔들린 정서적 안전을 다루는 목회적 언어와 구조가 어떤 방식으로 현장에 제시될 수 있는지, 그리고 참여자들이 그 언어를 통해 자기 반응을 분별하고 관계의 여백을 유지할 실마리를 얻을 수 있는지에 대한 목회적 가능성을 보여주는 단서가 되었다.

Chapter V

논의 및 결론 (Discussion and Conclusion)

A. 연구 발견의 통합적 요약 (Integrative Summary of Findings)

본 연구는 수도권의 30–50명 규모 기독교대한감리회 자립교회에서 신앙생활하는 40–60대 성도들이 교회 안에서 경험하는 관계적 갈등을, 참여자의 관점에서 현상학적으로 탐구하였다. 본 연구의 연구 질문은 다음과 같다. 첫째, 소규모 자립교회에서 40–60대 성도들은 관계적 갈등을 어떻게 경험하는가? 둘째, 그 갈등 경험 속에서 반복적으로 드러나는 정서적 의미 구조는 무엇인가? 셋째, 이러한 경험은 목회적 돌봄과 공동체 회복에 어떠한 실천신학적 함의를 지니는가? 이를 위해 반구조화 심층 면담을 통해 서사 자료를 수집하였고, ECRR-K14는 불안과 회피의 두 축을 확인하는 보조 좌표로 사용하되, 점수가 서사를 규정하는 기준이 되지 않도록 언제나 서사를 먼저 읽고 그 다음에 점수를 가져오는 순서를 유지하였다. 수집된 전사본은 지오르기(Giorgi)의 기술적 현상학 분석 절차에 따라 의미 단위를 구성하고 의미 전환을 수행하여 공통 주제와 경험의 본질 구조를 도출하였다. 제3장은 이러한 결과를 판단 없이 기술하였고, 제4장은 성인 애착이론과 실천신학의 대화 속에서 그 의미를 해석하며, 케노시스를 분별의 언어로 재위치화하고, 제한된 범위 안에서 대안적 실천을 시범 적용한 뒤 참여자 피드백과 연구자 성찰을 통해 변화 가능성을 검토하였다. 본 장은 이러한 논의를 통합하여 연구 발견을 요약하고, 목회적 함의를 정리하며, 후속 연구를 위한 제언과 목회적 성찰로 나아간다.

1. 교회 내 갈등 경험의 본질적 구조 요약

제3장에서 기술한 경험의 본질 구조를 중심으로 참여자들의 이야기를 다시 묶어 보면 다음과 같은 흐름이 드러난다. 첫째, 참여자들에게 교회는 안전기지로 경험되어 온 장소였다. 그러나 갈등 이후 예배당에 들어가는 발걸음이 무거워지고, 단체 메시지 알림만 떠도 심장이 빨라지며, 예배 중 특정 사람의 시선이나 표정이 과도하게 의식되는 경험이 보고되었다. 안전기지였던 교회가 시험과 평가의 공간으로 전환되는 체험이 공통적으로 나타났다. 둘째, 갈등이 촉발된 이후 참여자들은 거리를 두고 싶은 마음과 그래도 붙들고 싶은 마음 사이를 오가며, 가까이 가려는 시도와 거리두기 전략을 상황에 따라 조절하였다. 셋째, 교회 내 갈등은 참여자들의 기본 신뢰와 불신 서사를 재현하는 자리로 작동하였다. 교회에서의 말 한마디나 표정이 나는 사랑받을 만한 존재인가, 타인은 끝까지 나를 책임져 줄 수 있는가라는 근본 질문을 소환한다. 갈등은 지금 여기의 사건을 넘어 개인의 애착 역사와 자아의 기본 대답을 불러오는 사건으로 드러났다. 넷째, 갈등의 표면 사건과 내면 경험 사이에는 간극이 존재하였다. 외형상 회의 중 지적이나 역할 조정, 목회자의 피드백으로 보일 수 있는 일이 내면에서는 수치심, 버려질 것 같은 두려움, 투명인간 같은 공허감과 결합되어 경험된다. 갈등 이해는 무엇을 말했는가를 넘어 그 말이 그 사람 안에서 무엇을 건드렸는가를 묻는 방향으로 확장되어야 함이 확인된다. 다섯째, 참여자들은 신앙적 양심과 자기비난 사이의 긴장을 경험하였다. ‘믿는 사람답게 반응해야 한다, 성도로서 잘 참아야 한다, 교회에 부담을 주면 안 된다’는 양심은 한편으로 중요하지만, 다른 한편으로 분노, 실망, 슬픔 자체를 곧 죄책감으로 연결시키며 감정 표현을 억압할 위험이 있었다. 이 지점은 갈등 상황에서 목회적 동반과 신학적

안내가 요구되는 핵심 영역으로 드러난다. 여섯째, 참여자들은 갈등을 해석하는 과정에서 성경 이야기와 신앙 언어를 소환하였다. 광야, 시험과 연단, 성소 같은 이미지가 반복되며, 성경 이야기는 갈등을 실패로만 규정하지 않고 신앙 여정의 한 과정으로 위치시키는 틀로 기능했다. 일곱째, 참여자들은 갈등 이후 '내려놓았다, 비웠다' 라는 표현을 자주 사용하였다. 그런데 이 비움에는 두 의미가 공존하였다. 하나는 기대를 끊고 없는 사람처럼 지내는 자기 지우기와 감정 포기의 비움이다. 다른 하나는 하나님 앞에서 집착과 요구를 내려놓고 상대와 상황을 새롭게 보려는 복음적 케노시스의 비움이다. 언어는 같지만 결과는 달랐고, 이 차이를 분별하는 안내가 필요함이 드러났다. 끝으로 중요한 사실은, 참여자 8명 모두가 상처를 경험했음에도 교회를 떠나지 않고 남아 있었다는 점이다. 망설이면서도 예배 자리에 앉고, 공동체 소식과 기도 제목을 확인하는 모습은 이 공동체가 여전히 신앙의 집으로 의미를 지닌다는 사실을 보여준다.

이상의 구조는 교회 내 갈등이 관계 마찰이나 성격 차이를 넘어, 정서적 안전, 애착, 신앙 해석, 공동체 구조가 얽힌 경험임을 보여준다. 이제 이러한 발견이 목회적 돌봄과 공동체 실천에 어떤 방향을 요청하는지 정리한다. 제4장에서 본 연구는 애착이론과 실천신학의 관점으로 참여자들의 경험을 해석하고, 케노시스를 목표나 규범이 아니라 분별의 언어로 재위치화하였다. 본 장에서는 그 해석을 반복하기보다, 연구 전체가 도출한 목회적 함의를 회복, 동반, 분별의 언어로 정리한다.

B. 목회적 함의 (Pastoral Implications)

1. 개인 차원: 애착 감수성을 가진 경청과 신학적 분리

개인 동반에서 첫 출발은 사건 묻기에서 감정 묻기로 이동하는 것이다. "무슨 일이

있었습니까” 다음에 “그때 어떤 느낌이 드셨습니까,” “몸이 어떻게 반응했습니까”를 묻는 질문이 필요하다. 이를 통해 성도는 수치심 없이 자신의 애착 반응을 알아차리고 말로 표현할 수 있다. 또한 분노와 슬픔, 실망을 죄책감과 분리하는 안내가 필요하다. 감정을 느끼는 것 자체와 감정을 다루는 방식은 구별되어야 한다. 신앙적 권면이 감정 삭제로 흐르지 않도록, 설교와 교육에서 이 분리를 반복해서 가르칠 필요가 있다.

2. 공동체 구조 차원: 말해도 안전한 통로와 회복적 절차

소규모 자립교회는 갈등이 곧 교회 전체에 영향을 준다. 따라서 교회 내에 말해도 안전한 통로가 필요하다. 이는 갈등을 해결하는 기술이 아니라, 상처가 더 깊어지기 전에 경험이 정리되고 책임 있게 다루어지도록 돕는 최소한의 구조이다. 목회자 면담 창구를 명확히 열어 두고, 회복적 대화 가이드를 공유하며, 단계적 중재 절차를 마련할 필요가 있다. 또한 대형교회의 전문 프로그램을 그대로 도입하기 어렵다는 현실을 인정해야 한다. 대신 인원이 적은 교회에서도 가능한 작은 회복 의식을 설계해야 한다. 예배 중 축복과 화해의 시간, 상처 경험을 말씀 안에서 나누는 정기 소그룹, 갈등이 어느 정도 정리된 뒤 드리는 회복 예배나 감사 예배는 행정적 마무리가 아니라 예전적 행위로 기능할 수 있다.

3. 설교와 교육 사역: 신앙 언어를 정서적 안전의 언어로 재조정

설교자는 성경 속 갈등을 ‘누가 옳았는가’로만 다루지 말고, 각 인물이 느꼈을 버려짐, 인정욕구, 두려움, 분노를 함께 조명할 수 있다. 이는 성도들이 성경 속 인물과 자신을 연결하며 자기 이야기를 재해석하도록 돕는다. 또한 제자훈련과 교육 과정에 감정 인식과 표현, 경계 세우기, 갈등 대화 기술을 의도적으로 포함시킬 필요가 있다. 이는 심리 교육이 아니라 애착

상처를 복음 안에서 다루는 영성 훈련이 될 수 있다.

4. 목회자 차원: 자기 점검과 소진 예방

목회자 역시 자신의 애착 패턴을 인식할 필요가 있다. 불안 경향이 높으면 평가에 과도하게 흔들리거나 갈등을 회피하기 쉽고, 회피 경향이 높으면 성도의 상처 호소를 예민함으로 축소할 위험이 있다. 또한 목회자는 중재자이기 이전에 함께 상처 입은 자로 서는 태도를 가져야 한다. "그렇게 느끼실 수 있겠네요," "많이 힘드셨겠네요" 같은 감정 인정이 큰 위로가 될 수 있다. 반복 중재가 누적되며 목회자는 정서적 소진과 이차 외상을 경험하기 쉬우므로, 정기적 동료 모임, 슈퍼비전, 영성지도 같은 자기 돌봄 구조가 필요하다.

C. 후속 연구 제언 (Recommendations for Future Research)

본 연구는 기독교대한감리회에 속한 수도권 30명에서 50명 규모 자립교회에서 신앙생활하는 40-60대 성도들의 관계적 갈등 경험을 현상학적으로 탐구하고, 이를 성인 애착이론과 실천신학, 그리고 케노시스의 관점에서 해석하고자 하였다. 이러한 연구를 바탕으로, 후속 연구를 위해 몇 가지 제언을 덧붙이면 다음과 같다.

첫째, 세대, 교회 규모, 지역을 확장한 비교 연구가 필요하다. 본 연구는 중년기 성도와 소규모 자립교회라는 구체적 맥락에 집중하였으나, 청년층과 노년층이 교회 내 갈등과 정서적 안전의 문제를 어떻게 다르게 경험하는지, 또한 수도권 자립교회와 농어촌 교회, 대형교회와 미자립교회 사이에 어떤 차이가 나타나는지를 비교하는 연구가 이루어질 수 있다. 이러한 비교 연구는 교회 갈등과 애착의 문제를 보다 넓은 교회 현실 안에서 입체적으로 이해하는 데 기여할 것이다. 둘째, 양적 연구와 질적 연구를 통합한 혼합 연구가 필요하다. 본 연구는 현상학적 질적

연구로서 참여자들의 경험의 의미와 구조를 깊이 있게 드러내는 데 초점을 두었으나, 후속 연구에서는 일정 규모 이상의 성도들을 대상으로 애착 척도와 갈등 경험에 대한 설문조사를 실시하고, 그중 일부를 선정하여 심층면담을 병행하는 방식으로 접근할 수 있다. 이러한 혼합 연구는 정서적 안전, 갈등 경험, 애착의 움직임을 보다 다층적으로 이해하는 데 도움을 줄 것이다. 셋째, 목회자와 교역자를 대상으로 한 애착 연구가 필요하다. 지금까지의 논의가 주로 성도들의 경험에 초점을 두었다면, 후속 연구에서는 목회자와 교역자의 애착 경향이 설교, 리더십, 갈등 중재 방식, 돌봄의 언어 형성에 어떤 영향을 미치는지를 탐구할 필요가 있다. 이는 성도 중심의 연구와 더불어 교회 전체의 관계 역동을 이해하는 데 중요한 보완이 될 수 있다. 넷째, 본 연구에서 제안한 대안적 실천과 애착 감수성 기반 프로그램에 대한 장기적 적용 연구가 필요하다. 본 연구에서는 시간과 거리의 제약으로 인해 제한된 회기만 시범 적용되었으므로, 후속 연구에서는 보다 다양한 교회 맥락에서 프로그램을 반복적으로 운영하고, 참여자들의 정서적 안전감, 관계 회복 경험, 공동체 내 의사소통의 변화가 시간의 흐름 속에서 어떻게 나타나는지를 추적할 필요가 있다. 이러한 연구는 소규모 자립교회에서 실천 가능한 목회 돌봄 모델을 보다 구체화하는 데 도움이 될 것이다.

이와 같은 후속 연구들은 교회 내 관계적 갈등을 단지 해결의 대상으로 다루는 데 그치지 않고, 정서적 안전의 회복과 공동체적 분별의 과정으로 더 깊이 이해하도록 돕는 데 기여할 것이다. 또한 본 연구에서 제안한 애착 기반 목회 돌봄의 방향을 보다 넓은 교회 현실 안에서 검토하고 확장하는 계기가 될 것이다.

D. 맺음말 (Conclusion)

본 연구를 시작할 때 나는 교회 안의 갈등을 주로 해결해야 할 사건으로 바라보았다. 누가 '무엇을 잘못했는지, 어떻게 중재해야 하는지, 공동체의 혼란을 어떻게 빨리 수습할 수 있는지'가 내 관심의 중심에 가까웠다. 그러나 이 프로젝트를 통과하면서 나는 갈등을 이전과는 다르게 보게 되었다. 교회 안의 관계적 갈등은 단순한 의견 충돌이나 일시적인 감정 다툼이 아니라, 어떤 이들에게는 자신이 더 이상 이 공동체 안에서 안전하지 않다고 느끼게 만드는 깊은 경험이었다. 예배당은 여전히 같은 공간이지만, 갈등 이후에는 시험과 평가의 자리처럼 느껴질 수 있었고, 익숙한 관계는 더 이상 편안한 관계가 아니라 조심하고 경계해야 하는 관계로 바뀔 수 있었다. 나는 이 연구를 통해 갈등의 표면만이 아니라 그 이면에 있는 정서적 흔들림과 신앙의 질문을 더 진지하게 보게 되었다.

무엇보다 이 연구는 내 목회의 시선을 바꾸어 놓았다. 나는 그동안 갈등을 겪는 성도들에게 가능한 한 빠르게 방향을 제시하고 문제를 정리해 주는 것이 목회적 책임이라고 생각한 적이 많았다. 그러나 참여자들의 이야기를 들으며, 성도들에게 먼저 필요한 것은 빠른 답이 아니라 자기 경험이 안전하게 말해질 수 있는 자리라는 사실을 배우게 되었다. 어떤 이들은 더 붙들려 했고, 어떤 이들은 더 멀어지려 했으며, 어떤 이들은 상처를 안고서도 공동체에 남아 있으려 했다. 나는 이러한 반응들을 더 이상 믿음이 약해서 생기는 문제나 성격의 한계로 쉽게 판단할 수 없게 되었다. 오히려 그것은 흔들린 안전기지 앞에서 자신을 지키기 위한 몸과 마음의 반응이었고, 그 반응을 섣불리 교정하기보다 먼저 이해하고 함께 견디는 일이 필요하다는 것을 배웠다. 또한 나는 케노시스를 새롭게 생각하게 되었다. 이전에는

비움과 내려놓음의 언어를 주로 인내와 양보의 차원에서 이해하려는 경향이 있었지만, 이 연구를 거치며 케노시스는 상처받은 사람에게 더 참으라고 요구하는 규범이 되어서는 안 된다는 점을 더 분명히 보게 되었다. 케노시스는 자기소거의 언어가 아니라, 상처 이후의 자신과 타인과 공동체를 복음 안에서 다시 읽고 분별하게 하는 언어여야 한다. 이 깨달음은 내 목회 안에도 중요한 변화를 남겼다. 나는 이제 성도들에게 무조건 참으라고 말하기보다, 지금 무엇이 상처가 되었는지, 무엇이 무너졌는지, 그리고 무엇을 다시 세워 가야 하는지를 함께 묻는 목회를 하고 싶다.

이 연구는 내게 갈등 없는 교회를 꿈꾸게 하기보다, 갈등 속에서도 정서적 안전을 다시 세워 가는 교회를 더 진지하게 소망하게 했다. 앞으로 나는 목회 현장에서 해결보다 회복을, 통제보다 동반을, 빠른 판단보다 경청과 분별을 더 우선하는 목회를 지향하고자 한다. 교회 안의 갈등을 단지 공동체의 실패로만 읽지 않고, 그 상처 속에서도 하나님께서 사람들을 붙드시고 공동체를 다시 빚어 가시는 자리로 읽고 싶다. 부족하지만 이 연구를 통해 나는 갈등을 대하는 나 자신의 목회적 태도 역시 조금씩 치유되고 회복될 수 있음을 경험하였다. 바라기는 이 연구가 내가 섬기는 교회와 앞으로 만나게 될 공동체들 안에서, 상처 입은 사람들이 다시 안전하게 말하고, 다시 연결되고, 다시 하나님 앞에 설 수 있도록 돕는 작은 디딤돌이 되기를 바란다.

부록 A: 연구 참여 동의서
(Appendix A: Informed Consent Form)

귀하는 “교회가 더 이상 안전하게 느껴지지 않을 때: 중년기 성도의 관계적 갈등과 정서적 안전에 대한 현상학적 연구”라는 제목하의 연구 논문에 참여합니다. 본 연구는 Claremont School of Theology, 10497 Wilshire Blvd., Los Angeles, CA 90024의 김용환 교수의 지도와 김남중 교수의 지도 아래 인병재에 의해 수행됩니다. 지도 교수의 연락처는 다음과 같습니다:

a. 주심교수: 김용환 박사 ykim@cst.edu / +82 10-****-****
b. 부심교수: 김남중 박사 njkim@cst.edu / +1 646-***-****

귀하를 본 연구의 참여자로 정중히 요청 드립니다. 귀하의 연구참여는 자발적이며, 언제든지 어떠한 이유에서든 연구참여를 중단할 수 있고 이로 인한 불이익은 없습니다. 귀하께서 연구참여동의서에 서명하기 전에 연구자는 아래 사항을 설명할 의무가 있으므로, 설명을 잘 들으신 후 서명하시기 바랍니다.

본 연구의 목적은 기독교대한감리회의 30-50명으로 구성된 수도권 자립교회에서 신앙생활하는 40-60대 크리스천이 경험하는 교회 내 관계적 갈등의 의미와 대처 방식을 규명하고, 그 결과를 목회 돌봄에 필요한 언어와 상호작용 원리로 정리하는 것입니다. 만약 귀하께서 본 연구에 참여하시게 될 경우, 다음 사항에 응해 주시기 바랍니다.

1. 기본 인적 사항 및 신앙생활 관련 기초 질문(약 5분)
2. ECRR-K14 설문 1회(약 5분)
3. 교회 내 관계적 갈등 경험에 관한 반구조화 면담 1회(약 60-90분)
4. 선택) 면담 요약본 확인
5. 선택) 필요 시 추가 확인 면담 1회

연구참여 과정에서 얻는 정보 및 안내는 귀하의 이해에 도움이 될 수 있습니다. 면담 완료 후에는 스타벅스 모바일 교환권 1만원이 제공되며, 면담 장소의 음료 및 간단한 다과가 제공됩니다. 교통비는 지급되지 않으며, 본 연구에서 실시되는 절차와 관련하여 추가적인 보상은 없습니다.

본 연구로 인해 예상되는 위험 및 불편은 크지 않으나, 갈등 기억을 회상하는 과정에서 일시적 불안과 슬픔, 피로 및 일정 부담을 느낄 수 있습니다. 연구자는 귀하의 안전을 위해 최선을 다하며, 필요시 휴식을 취하거나 질문을 건너뛰거나, 언제든 면담을 중단할 수 있습니다.

연구를 위해 귀하의 개인기록 및 연구 관련 정보(연락처, 설문 및 면담 자료 등)가 수집됩니다. 이러한 정보는 본 연구 목적에 한하여 사용되며, 귀하의 신원이 드러나는 기록은 비밀로 보장됩니다. 연구결과가 출판, 발표될 경우에도 개인식별 정보는 공개되지 않으며 익명으로 처리됩니다. 수집된 자료는 연구 기간 동안 보관되며, 연구 종료 시 안전하게 폐기 됩니다.

귀하의 연구참여는 자발적인 것입니다. 귀하는 어떤 질문에도 답변을 거절할 수 있으며 또한 어느 때든지 연구참여를 철회할 수 있는 권리를 가지고 있습니다.

연구에 관하여 질문이 있으시면 언제든지 연구책임자 인병재의 전화번호 010-****-****, 이메일 byoungjae.in@cst.edu로 연락하시기 바랍니다. 본 연구는 클레어몬트 신학대학원 기관윤리심사위원회의 검토를 받아 왔으며, 이 연구의 연구번호는 [2025-03]입니다. 만약 귀하의 권리에 대한 질문이 있거나 이 연구에 대하여 불만족스러운 점이 있다면 기관윤리심사위원회 회장 김두영 박사의 연락처인 010-****-****, 혹은

duyoung.kim@cst.edu로 연락할 수 있습니다. 감사합니다.

서명된 동의서 1부는 연구책임자, 1부는 귀하가 보관합니다.

본인은 이 동의서를 읽었고 내용을 충분히 이해합니다. 본인은 연구에 대한 자세한 설명을 들었으며 자발적으로 본 연구에 참여합니다.

참여자 성명 ________________ 서명 ________________ 날짜 ________________

연구자 성명 ________________ 서명 ________________ 날짜 ________________

부록 B: ECRR-K14 (한국어 개정판 친밀관계경험 척도 단축형)

(Appendix B: ECRR-K14 - Korean Revised Version of the Experiences in Close Relationships Scale Short Form)

참여자 코드: P(   )

작성일: 20   년   월   일

[지시문]

다음 문장들은 "사랑하는 사람 또는 정서적으로 친밀한 관계에 있는 사람"과의 관계에서 느끼는 생각과 감정에 대한 내용입니다. 배우자, 연인, 또는 현재 가장 정서적으로 가까운 한 사람을 떠올리시고, 그 사람과의 관계를 떠올리며 각 문장을 읽고, 본인에게 얼마나 잘 맞는지를 1번부터 7번까지 표시해 주십시오.

1 = 전혀 그렇지 않다
2 = 거의 그렇지 않다
3 = 그렇지 않은 편이다
4 = 보통이다
5 = 그런 편이다
6 = 대부분 그렇다
7 = 매우 그렇다

정답은 없습니다. "어떤 모습이어야 한다"는 기준을 생각하시기보다, 평소의 자신에게 가장 가까운 번호를 솔직하게 표시해 주시면 됩니다.

[문항]

각 문장을 읽고, 해당되는 번호에 동그라미(○)를 쳐 주세요.

1. 나는 자주 그(그녀)가 나와 함께 있기를 원하지 않을까 봐 걱정한다.
   1( ) 2( ) 3( ) 4( ) 5( ) 6( ) 7( )

2. 그(그녀)가 나를 진심으로 사랑하지 않을까 봐 걱정된다.
   1( ) 2( ) 3( ) 4( ) 5( ) 6( ) 7( )

3. 그(그녀)와의 관계에 대해 걱정이 많다.
   1( ) 2( ) 3( ) 4( ) 5( ) 6( ) 7( )

4. 그(그녀)가 내 곁을 떠나 있으면, 그(그녀)가 나 아닌 누군가에게 관심을 갖게 될까 봐 걱정한다.
   1( ) 2( ) 3( ) 4( ) 5( ) 6( ) 7( )

5. 내가 그(그녀)에게 호감을 표현했을 때, 그(그녀)도 나에 대해 같은 감정이 아닐까 봐 걱정된다.
   1( ) 2( ) 3( ) 4( ) 5( ) 6( ) 7( )

6. 그(그녀)는 내가 바라는 만큼 나와 가까워 지려고 하지 않는다.
   1( ) 2( ) 3( ) 4( ) 5( ) 6( ) 7( )

7. 매우 가까워 지고 싶은 나의 욕구 때문에 그(그녀)가 내게서 멀어지기도 한다.
   1( ) 2( ) 3( ) 4( ) 5( ) 6( ) 7( )

8. 내 개인적인 생각과 감정을 그(그녀)와 나누는 것이 편안하다.
   1( ) 2( ) 3( ) 4( ) 5( ) 6( ) 7( )

9. 그(그녀)와 가깝게 지내는 것이 매우 편하다.
   1( ) 2( ) 3( ) 4( ) 5( ) 6( ) 7( )

10. 그(그녀)와 가까워 지기가 쉽다.
    1( ) 2( ) 3( ) 4( ) 5( ) 6( ) 7( )

11. 나는 대체로 내 문제나 걱정거리를 그(그녀)와 의논한다.
    1( ) 2( ) 3( ) 4( ) 5( ) 6( ) 7( )

12. 그(그녀)와 여러 가지 일을 의논한다.

1(　　) 2(　　) 3(　　) 4(　　) 5(　　) 6(　　) 7(　　)

13. 그(그녀)에게 의지하는 것은 쉬운 일이다.

1(　　) 2(　　) 3(　　) 4(　　) 5(　　) 6(　　) 7(　　)

14. 그(그녀)에게 다정하게 대하는 것은 쉬운 일이다.

1(　　) 2(　　) 3(　　) 4(　　) 5(　　) 6(　　) 7(　　)

(1 = 전혀 그렇지 않다 ························ 7 = 매우 그렇다)

부록 C: 심층면담 연구자용 가이드
(Appendix C: Researcher Guide for In-Depth Interviews)

[면담 시작 전 체크 사항]

1) 연구참여자 설명문 및 동의서 서명 확인

2) ECRR-K14 설문 응답 완료 확인

3) "오늘 면담 내용을 녹음해도 괜찮으신가요?" 구두 동의 후 녹음 시작

1. 라포 형성 및 기본 배경 (5-10분)

1) 교회/본인 소개

1.1) 출석 교회 소개, 교단, 출석 기간, 분위기(특징)

1.2) 교회 내 역할 및 사역은 무엇인가? 직분, 담당

2) 요즘 신앙 및 교회생활 전반

2.1) 요즘 교회가 나에게 갖는 의미는?

2.2) 40-60대 현재 감사한 점 1-2가지, 어려운 점 1-2가지

[연구자 메모] 편안한 분위기. 깊게 캐묻기보다 "조금만 더 들려주셔도 괜찮을까요?" 수준의 부드러운 추가질문

2. 교회 내 관계적 갈등 경험 (20-30분)

핵심 질문: "교회 내에서 어떤 관계적 갈등을 경험하셨습니까?"

1) 갈등 사건 구체 서사: 최근 가장 마음에 남는 갈등 1건을 처음부터 끝까지 이야기

1.1) 언제쯤? 어디서? 누구와? (실명 X, 역할로: A권사님 및 속장 등)

1.2) 어떻게 시작?

1.3) 현장 인원(대략) 및 각자 역할, 위치

1.4) 기억에 남는 말과 표정과 행동(핵심 1-2개)

2) 그때 생각과 감정 그리고 이후 영향: 그 순간 가장 먼저 든 생각은?

2.1) 감정을 단어로 표현한다면? 서운함, 분노, 슬픔, 허탈, 당황, 안도, 체념 등

2.2) 이후의 변화는? 예배와 기도, 마음 그리고 그 사람(모임)을 대하는 태도

2.3) 일상 영향은 있었는가? 잠, 반복 생각, 타인에게 말함 등

3) 지금 남은 의미와 해석

3.1) 지금 떠오르는 것은? 사람 혹은 말 혹은 장면?

3.2) 교회와 사람을 보는 시선, 대하는 방식 변화가 있었나?

3.3) 시간 지나 해석이 달라진 점이 있나?

3. 갈등 대처와 관리 (15-20분)

핵심 질문: "그 갈등을 어떻게 대처하거나 관리하셨습니까?"

1) 처음 반응과 이유

1.1) 즉각적 반응은? 말함, 참음, 피함, 거리둠, 중재 요청 등

1.2) 그렇게 선택한 이유(내 기준, 상황 판단, 확대 원치 않음 등)

1.3) 과거 비슷한 갈등과 비교를 해본다면? 같음 혹은 다름? 다르다면 무엇?

2) 이후 대화 및 정리

2.1) 추가 대화 유무는? 누가 먼저? 어떤 자리(면담, 회의 후, 카톡 등)

2.2) 분위기는? 긴장, 차분, 서먹, 의외로 편안 등

2.3) 돌아보며 잘한 점 1-2가지, 아쉬운 점 1-2가지

3) 원칙 및 전환점

3.1) 방식이 달라진 계기는? 설교, 말씀, 상담, 사건, 조언 등

3.2) 지금의 원칙(기준)은 무엇인가? "비슷한 상황이면 이렇게 한다"

3.3) 그 원칙이 말씀, 기도, 신앙경험과 연결되는 지점은 무엇인가?

4. 목회적 돌봄 경험과 필요 (20–25분)

핵심 질문: “어떤 목회적 돌봄이 필요하다고 느끼십니까?”

1) 과거 받은 돌봄

1.1) 도움 받은 경험이 있는가? 목사, 리더, 지인 등

1.2) 도움 되었던 요소는 무엇인가? 말, 태도, 시간, 비밀보장 등

1.3) 도움 안 됐거나 부담된 점은? “이렇게 했으면 더 좋았겠다”

2) 현재 지지 및 미충족

2.1) 지금 곁에 있어주는 사람이 있는가?

2.2) 있다면 특히 힘이 되는 부분은?

2.3) 아직 공허, 혼자 감당 느낌이 드는 부분은?

3) 앞으로 필요한 돌봄

3.1) 어떤 돌봄이 필요한가?

3.2) 어떤 기대가 있는가?

3.3) 외부 전문상담 및 기관 연계에 대한 생각은?

5. 마무리 (5분)

1) 이 부분만은 꼭 기억해달라

2) 덧붙이고 싶은 말이 있다면? 연구자(목회자)에게 조언

3) 오늘 면담 소감을 말씀해 달라

[연구자 메모] 마지막에 감사 인사와 “지금 마음 상태는 어떠세요?” 확인, 녹음 종료 후 보상(쿠폰)제공, 이후 연락 방식 안내

부록 D: 범주화 연결표

(Appendix D: Categorization Mapping Framework)

참여자	MU 코드	의미 단위 (참여자 진술 요약)	하위 범주	상위 범주	본질 구조와의 연결
A	MU1-1	처음에는 교회 안에서 정치 이야기가 오가는 것을 의견 차이로 받아들임.	신뢰 손상	관계의 균열 경험	관계의 정서적 연속성이 흔들림
A	MU1-2	같은 사람이 비슷한 방향으로만 계속 발언하면서, 다른 의견을 말하기 힘든 분위기로 느껴짐.	책임과 헌신의 유지	떠나지 못함과 남아 있음	완전한 이탈 대신 최소 연결 유지
A	MU1-3	기도 제목 나눔 시간이 정치 이야기로 채워져, 자신이 준비한 삶의 이야기를 꺼내지 못함.	신앙 양심과 감정의 긴장	신앙 언어 속에서 해석되는 갈등	고통을 신앙의 언어로 이해하려는 시도
A	MU1-4	논쟁이 될까 봐 스스로 말을 아끼고 조심하게 됨.	표현 위축과 침묵	정서적 안전의 흔들림	교회가 편안한 자리로 느껴지지 않음
A	MU1-5	이 모임은 내 마음을 내려놓을 수 있는 곳이 아니다라는 결론에 이르게 됨.	역할 지속의 갈등	떠나지 못함과 남아 있음	완전한 이탈 대신 최소 연결 유지
A	MU1-6	예전에는 기대되던 모임이 피하고 싶은 자리로 바뀜.	신뢰 손상	관계의 균열 경험	관계의 정서적 연속성이 흔들림
B	MU2-1	인도자로서 분위기를 풀기 위해 자신의 성장 과정과 부모 이야기를 먼저 나눔.	신뢰 손상	관계의 균열 경험	관계의 정서적 연속성이 흔들림
B	MU2-2	한 참여자가 그 부모 이야기를 공격적인 농담	평가와 비난 경험	관계의 균열 경험	관계의 정서적 연속성이

		소재로 사용함.			흔들림
B	MU2-3	그 자리에서는 웃으며 넘겼지만, 이후 자꾸 떠올리며 자존심과 수치심, 분노가 뒤섞인 마음을 느낌.	책임과 헌신의 유지	떠나지 못함과 남아 있음	완전한 이탈 대신 최소 연결 유지
B	MU2-4	이후 그 사람과 눈을 마주치기 어렵고, 소그룹 인도자 역할을 계속할지 고민하게 됨.	책임과 헌신의 유지	떠나지 못함과 남아 있음	완전한 이탈 대신 최소 연결 유지
B	MU2-5	기도하면서 내가 더 성숙했어야 했나, 아니면 상처를 인정해도 되나 사이에서 흔들림.	신앙 양심과 감정의 긴장	신앙 언어 속에서 해석되는 갈등	고통을 신앙의 언어로 이해하려는 시도
C	MU3-1	재정부 봉사를 단순한 회계가 아니라 하나님 앞 정직의 문제로 받아들이며 사역함.	신앙 양심과 감정의 신앙	신앙 언어 속에서 해석되는 갈등	고통을 신앙의 언어로 이해하려는 시도
C	MU3-2	회의에서 일부 성도가 같은 질문을 반복하며 지출 내역을 의심하는 분위기를 형성.	신앙 양심과 감정의 긴장	신앙 언어 속에서 해석되는 갈등	고통을 신앙의 언어로 이해하려는 시도
C	MU3-3	충분히 설명했음에도 여전히 뭔가 숨기고 있다는 인상을 받음.	회복 기대의 지속	관계 회복에 대한 갈망	회복 가능성에 대한 지속적 지향
C	MU3-4	이후 헌금 봉투를 볼때마다 마음이 무거워지고 예배 자리에서 위축됨.	자기 보호와 거리 조절	정서적 안전의 흔들림	교회가 편안한 자리로 느껴지지 않음
C	MU3-5	하나님께 제가 무엇을 잘못한 겁니까라고 묻는 기도가 잦아짐.	신앙 양심과 감정의 긴장	신앙 언어 속에서 해석되는 갈등	고통을 신앙의 언어로 이해하려는 시도
D	MU4-1	오랫동안 주방 봉사를	신앙 양심과	신앙 언어	고통을 신앙의

		책임져 왔고, 자연스럽게 내 자리라고 느껴 옴.	감정의 긴장	속에서 해석되는 갈등	언어로 이해하려는 시도
D	MU4-2	본인과 상의 없이 봉사 명단과 순서가 바뀐 사실을 나중에 알게 됨.	관계 어색함과 단절	관계의 균열 경험	관계의 정서적 연속성이 흔들림
D	MU4-3	설명은 들었지만, 먼저 한마디 말해 주지 않은 것이 더 상처로 남음.	관계 어색함과 단절	관계의 균열 경험	관계의 정서적 연속성이 흔들림
D	MU4-4	봉사는 계속하지만 여기서 빠지는 게 맞나 하는 생각이 자주 듦.	제한적 참여	떠나지 못함과 남아 있음	완전한 이탈 대신 최소 연결 유지
D	MU4-5	기도하면서 내가 괜히 서운해하는 건가라고 스스로 다독이지만 눈물이 난다고 고백.	신앙 양심과 감정의 긴장	신앙 언어 속에서 해석되는 갈등	고통을 신앙의 언어로 이해하려는 시도
E	MU5-1	중보기도 모임을 가장 깊이 하나님을 만나는 자리로 경험해 왔음.	신앙 양심과 감정의 긴장	신앙 언어 속에서 해석되는 갈등	고통을 신앙의 언어로 이해하려는 시도
E	MU5-2	자신의 기도 방식에 대해 이상하다, 이단 같다는 말을 들었다는 소식을 전해 들음.	신앙 정체성의 흔들림	신앙 언어 속에서 해석되는 갈등	고통을 신앙의 언어로 이해하려는 시도
E	MU5-3	내가 하나님께 드린 기도가 왜 이단이냐는 억울함과 마음이 무너지는 경험을 함.	신앙 정체성의 흔들림	신앙 언어 속에서 해석되는 갈등	고통을 신앙의 언어로 이해하려는 시도
E	MU5-4	이후 기도 모임에서 입을 열기 두려워하며, 기도 제목 나눔을 피하게 됨.	신앙 양심과 감정의 긴장	신앙 언어 속에서 해석되는 갈등	고통을 신앙의 언어로 이해하려는 시도
E	MU5-5	하나님께 내가 잘못된 길에 가고 있습니까라고	신앙 양심과 감정의 긴장	신앙 언어 속에서	고통을 신앙의 언어로

		질문을 반복함.		해석되는 갈등	이해하려는 시도
F	MU6-1	오랜 망설인 끝에 가족의 깊은 고민을 기도 제목으로 나눔.	신앙 양심과 감정의 긴장	신앙 언어 속에서 해석되는 갈등	고통을 신앙의 언어로 이해하려는 시도
F	MU6-2	곧 자신이 말하지 않은 사람이 그 내용을 알고 있음을 알게 됨.	신앙 양심과 감정의 긴장	신앙 언어 속에서 해석되는 갈등	고통을 신앙의 언어로 이해하려는 시도
F	MU6-3	아, 이게 다 돌아다니는구나라는 생각과 함께 마음이 무너짐.	신뢰 손상	관계의 균열 경험	관계의 정서적 연속성이 흔들림
F	MU6-4	이후 기도 제목을 매우 건조하고 일반적인 내용으로만 나눔.	신앙 양심과 감정의 긴장	신앙 언어 속에서 해석되는 갈등	고통을 신앙의 언어로 이해하려는 시도
F	MU6-5	속 이야기는 하나님께만 하게 되었다고 고백.	신앙 양심과 감정의 긴장	신앙 언어 속에서 해석되는 갈등	고통을 신앙의 언어로 이해하려는 시도
G	MU7-1	성가대를 제일 행복한 시간으로 느끼며 자신의 자리라고 여겨 옴.	신앙 양심과 감정의 긴장	신앙 언어 속에서 해석되는 갈등	고통을 신앙의 언어로 이해하려는 시도
G	MU7-2	리더의 농담 섞인 지적을 너 때문에 망가진다는 말처럼 들음.	관계 어색함과 단절	관계의 균열 경험	관계의 정서적 연속성이 흔들림
G	MU7-3	이후 의도적으로 목소리를 줄이고, 때로는 입 모양만 하게 됨.	제한적 참여	떠나지 못함과 남아 있음	완전한 이탈 대신 최소 연결 유지
G	MU7-4	앞자리에 앉는 것이 부담스러워 점점 뒤로	자기 보호와 거리 조절	정서적 안전의	교회가 편안한 자리로

		물러남		흔들림	느껴지지 않음
G	MU7-5	하나님께 내가 여기 있어도 됩니까라고 묻는 기도를 드림.	신앙 양심과 감정의 긴장	신앙 언어 속에서 해석되는 갈등	고통을 신앙의 언어로 이해하려는 시도
H	MU8-1	아이들 간식 준비를 작은 예배라고 여기며 정성껏 섬김. 메뉴를 고를 때도, 아이들이 무엇을 좋아하고 또 힘들어하는지 생각하며 준비해 왔다고 말함.	신앙 양심과 감정의 긴장	신앙 언어 속에서 해석되는 갈등	고통을 신앙의 언어로 이해하려는 시도
H	MU8-2	예배 후 간식을 나누는 자리에서 한 부모가 우리 아이는 이런 과자 안 먹는데 왜 아무거나 주느냐고 아이 앞에서 따지듯 말하는 상황을 경험함. 그 순간 얼굴이 화끈거리고 말을 잇기 어려웠다고 기억함.	표현 위축과 침묵	정서적 안전의 흔들림	교회가 편안한 자리로 느껴지지 않음
H	MU8-3	알레르기나 편식을 일부러 무시한 것이 아니라, 여러 아이를 함께 고려하다 보니 놓친 부분이 있었다고 설명했지만, 부모는 그래도 우리 아이는 생각 안 한 것 같다는 식의 반응을 보였다고 말함. 대화가 풀리기보다 더 굳어지는 느낌을 받음.	표현 위축과 침묵	정서적 안전의 흔들림	교회가 편안한 자리로 느껴지지 않음
H	MU8-4	그 일 이후 간식을 준비하면서 내가 괜히 하는 건가, 차라리 안 맡는 게 나을까라는	역할 지속의 갈등	떠나지 못함과 남아 있음	완전한 이탈 대신 최소 연결 유지

		생각을 자주 하게 되었다고 말함. 간식 하나를 고르는 일도 예전보다 훨씬 부담스럽게 느껴졌다고 함.			
H	MU8-5	그럼에도 아이들이 간식을 받으면서 웃는 얼굴을 볼 때마다 그래도 이 일을 계속하고 싶다는 마음이 다시 생긴다고 말함. 힘든 일을 겪어도, 아이들 기도 제목을 듣고 축복기도를 할 때는 하나님께서 자신을 여전히 이 자리에 세우셨다는 생각이 들었다고 함.	신앙 양심과 감정의 긴장	신앙 언어 속에서 해석되는 갈등	고통을 신앙의 언어로 이해하려는 시도

참고문헌
(Bibliography)

[한서]

김영천. *질적연구방법론 Ⅰ*. 파주: 아카데미프레스, 2014.

박혜성. *교회 내 갈등*. 서울: 나침반사, 2006.

안은찬. *교회 분쟁의 이해와 해결*. 용인: 킹덤북스, 2019.

유기웅, 정종원, 김영석, and 김한별. *질적 연구방법의 이해*. 서울: 박영스토리, 2018.

이남인. *현상학과 질적 연구: 응용현상학의 한 지평*. 파주: 한길사, 2014.

[번역서]

Bowlby, John. *A Secure Base: Parent-Child Attachment and Healthy Human 안전기지: 애착이론의 임상적 적용*. Translated by 김수임, 강예리, and 강민철. 서울: 학지사, 2014.

Clinton, Tim., and Joshua Straub. *The God Attachment: Why You Believe, Act, and Feel the Way You Do About God 관계의 하나님*. Translated by 오현미. 서울: 두란노, 2011.

Gerkin, Charles V. *An Introduction to Pastoral Care 목회적 돌봄의 개론*. Translated by 유영권. 서울: 은성, 1999.

________________. *The Living Human Document 살아 있는 인간문서: 해석학적 목회상담학*. Translated by 안석모. 서울: 한국심리치료연구소, 1998.

Hatch, Amos J. *Doing Qualitative Research in Education Settings 교육 상황에서 질적 연구 수행하기*. Translated by 진영은. 서울: 학지사, 2008.

Johnson, Susan M. *Attachment Theory in Practice: Emotionally Focused Therapy (EFT) with Individuals, Couples, and Families 애착이론과 상담: 개인, 부부, 가족을 위한 정서중심치료*. Translated by 박성덕 and 이지수. 서울: 학지사, 2021.

MacDonald, Gordon. *Who Stole My Church? What to Do When the Church You Love Tries to Enter the 21st Century 누가 내 교회를 훔쳤는가? 중년 성도들의 교회 변화 체험기*. Translated by 전의우. 서울: 두란노, 2008.

Osmer, Richard R. *Practical Theology: An Introduction 실천신학의 네 가지 중심 과제*. Translated by 김현애 and 김정형. 서울: 예배와 설교 아카데미, 2012.

Susek, Ron. *Firestorm: Preventing and Overcoming Church Conflicts 교회의 갈등과 회복*. Translated by 장혜영. 서울: 포이에마, 2010.

Volf, Miroslav. *Exclusion and Embrace (Revised and Updated): A Theological Exploration of Identity, Otherness, and Reconciliation 배제와 포용*. Translated by 박세혁. 서울: IVP, 2021.

[저널]

김덕기. "빌립보서 2장 6-11절의 최근 연구동향: 형식, 배경사, 신학적 윤리를 중심으로." *장신논단* 44, no. 1 (2012): 33-58.

김명배. "베버의 사상에 비추어 본 한국교회재정문제와 그 윤리적 방안." *기독교사회윤리* no. 35 (April 2016): 99-128.

김영수. "소도시의 소형교회 사모들의 사역과 역할에 대한 질적 연구." *신학과 실천* no. 51 (September 2016): 223-250.

김은혜. "한국교회 청년문제를 통해 본 한국교회의 위기와 기독교윤리적 대안." *기독교사회윤리* 30 (December 2014): 7-36.

목회데이터연구소. "2023 한국인의 종교 현황." *기독교통계* no. 224 (January 2024): 1-10. http://mhdata.or.kr/mailing/Numbers224_240116_Full_Report.pdf.

________________. "한국교회 5060세대 분석." *넘버즈* no. 138 (April 2024): 1-9, https://mhdata.or.kr/mailing/Numbers138_220405_Full_Report.pdf.

변재봉. "신자들의 수평이동, 교회 이탈 현상에 대한 애착이론적 접근: 애착 장애로서 분노 표출 이해하기." *복음과 실천신학* 51 (April 2019): 97-129.

손철우. "온전한 회복과 화해의 단계로 나아가는 건강한 용서 모델: 온전한 용서 모델에 대한 개혁주의 생명신학적 고찰." *생명과 말씀* 42, no. 2 (2025): 171-211.

신옥수. "몰트만의 창조 이해에 나타난 '하나님의 케노시스'." *한국조직신학논총* 27 (August 2010): 79-109.

우주영. "성인애착유형에 따른 성격특성의 차이." *특수교육저널: 이론과 실천* 10, no. 3 (2009): 109-127.

윤혜림, 이원기, 배금예 et al., "한국어 개정판 친밀관계경험 척도의 단축형 개발." *대한불안의학회지* 13, no. 2 (2017): 115-122.

이순기. "한국의 교회 내 목회상담 현장에서 나타나는 경계문제와 접근 방안." *목회와 상담* 26 (April 2016): 242-270.

이승진. "교회 내 갈등 해결을 위한 설교 방안에 관한 연구." *성경과 신학* 105 (April 2023): 65-95.

이승현. "'하나님과 동등 됨'의 의미에 대한 고찰과 빌립보서 2:6-11 해석." *성경원문연구* 39 (October 2016): 203-222.

이신형. “교회분쟁 트라우마를 겪은 작은교회를 위한 기독(목회)상담적 접근.” *신학논단* 105 (September 2021): 7-32.

장휘숙. “성인기의 애착측정: 면접과 자기보고형 척도들에 관한 개관.” *인간발달연구* 6, no.2 (1999): 147-168.

정선영 and 김진영. “대학생 애착유형이 대인관계의 갈등 해결 양상에 미치는 영향.” *아시아교육연구* 9, no. 1 (2008): 1-22.

조영훈. “지역공동체운동을 통한 농촌교회 활성화 방안-마을기업을 중심으로.” *장신논단* 49, no. 4 (2017): 165-189.

[웹사이트]

국가데이터처. “통근 근로자 이동 특성 분석결과.” Last modified December 19, 2024. https://kostat.go.kr/board.es?act=view&bid=246&list_no=434303&mainXm=Y&mid=a10301010000&utm_source.